

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název: Srovnání právní úpravy související s fenoménem komerční sexuální zneužívání dětí v ČR a SRN

Autorka: Lucie Veverková

Rok odevzdání: 2011

Autorka jako osoba, která se věnuje problematice CSEC a chce se v ní i dále profilovat, si vybrala určitou specialitu, a sice srovnání trestně právní úpravy v ČR a SRN. Správně dala již do názvu, že se jedná o trestné činy související s daným fenoménem, protože ani jedna z vybraných zemí nezná přímo hlavu či paragraf nazvané jako fenomén CSEC. Uvedla k tomu v Úvodu své důvody. Kromě toho si stanovila cíle a vyslovila hypotézu. Cíle se jí podařilo naplnit. Aktuálnost podtrhuje fakt, že v ČR platí nový trestní zákoník, k němuž vyšel nový komentář, s čímž autorka pracuje; rovněž v SRN lze hovořit o novelizované právní úpravě. Pohled na Obsah naznačuje jasnost a srozumitelnost postupu.

Za pozitivní počín lze také považovat krok, v němž autorka seznámí nejprve čtenáře s hlavními aspekty fenoménu CSEC. To jí také umožní, aby potom vymezení CSEC a slovník právních úprav porovnávala. Pak se podrobně věnuje právní úpravě, která patří k jednomu velmi důležitému rozměru potírání dané problematiky. Vydala se na cestu náročnou jazykovou práci s německými texty v konkrétní oblasti (a to ještě jako ne-právnička).

Formální úprava odpovídá požadavkům.

Práce však vykazuje některé pravopisné a stylistické chyby i chyby v interpunkci.

Zajímavé a důležité je i propojení jednotlivých trestných činů s mezinárodními dokumenty: např. ppč 38 dle Komentáře. Přesto by bývalo možná stálo za to, ještě více uvést hlavní, zejména nejnovější, mezinárodní (globální i regionální úroveň) dokumenty, které se týkají dané problematiky, i závěry posledního mezinárodního kongresu v Riu a podložit si tím aspoň důležitost právní úpravy pro potírání fenoménu. Možná by neškodila i zmínka hlavního

lidsko-právního dokumentu v této oblasti, totiž Úmluvy a jejího příslušného opčního protokolu, že se jedná o jedno z hlavních aktuálních ubližování dětem a hlavních témat práv dítěte.

Cenné jsou ilustrativní příklady u jednotlivých jevů fenoménu. Rozsah práce na této úrovni asi nedovoloval začlenit některé případy-příklady i do kapitol jednotlivých skutkových podstat...

S ohledem na uvedené poznámky, náročnost tématu a zodpovědný přístup autorky **doporučuji** práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **A (výtečně)** s malým stínem. O dalším ať rozhodne posudek oponentky a samotná obhajoba.

Jako možné otázky do diskuse u obhajoby:

Které hlavní mezinárodní dokumenty s ohledem na tuto problematiku by uvedla a jak hovoří o roli právní úpravy pro potírání fenoménu?

Považujete za odpovídající výši trestů (např. u pornografie)?

Myslíte, že by bylo vhodné ještě více přiblížit slovník trestně právní úpravy vymezení fenoménu CSEC? Např. explicitně nechat zaznít vykořisťování dětí v prostituci, více je sdružit hlavně do hlavy proti Lidské důstojnosti v sexuální oblasti?

V Praze dne 15. 6. 2011

René Milfait