

Posudek oponentky PhDr. Miroslavy Vokaté

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Srovnání právní úpravy související s fenoménem komerčního sexuálního zneužívání dětí v ČR a SRN

autorky Lucie Veverkové, DiS.

Posuzovaná bakalářská práce je zaměřena na srovnání trestně právní úpravy komerčního sexuálního zneužívání dětí v České republice a SRN. Na základě studia dostupné odborné literatury a trestních zákoníků obou zemí se autorka pokusila o detailní pohled na danou problematiku.

Autorka nejdříve vhodně uvádí do problematiky, postihuje podstatu komerčního sexuálního zneužívání dětí, jsou definovány základní pojmy, jež jsou vhodně ilustrovány konkrétními situacemi, se kterými se setkala během své činnosti v organizaci Karo v česko-německém příhraničí (viz str. 10), dokládá také medializovanými událostmi (viz str. 20).

Jádro práce spočívá v podrobné interpretaci nové právní úpravy českého trestního zákoníku, který vstoupil v platnost k 1. 1. 2010. Zde je vymezena problematika z hlediska právní terminologie, autorka se věnuje jednotlivým trestním činům, jež souvisejí s dětskou prostitucí. S využitím komentáře neopomíná podrobnosti (viz například str. 30 podrobný výčet míst, kde se děti zdržují). Upozorňuje i na souběh trestných činů (viz str. 31).

Přínosem práce je interpretace nové právní úpravy SRN, zvláště pak vlastní překlady. Text logicky vyúsťuje v kapitolu Srovnání jednotlivých trestných činů podle českého a německého trestního zákoníku. Dochází k závěru popírajícímu tezi z úvodu, že oba trestní zákoníky, co se týče paragrafů v souvislosti s komerčním sexuálním zneužíváním, jsou si velmi podobné. Opět je znát osobní zainteresovanost, autorka se na základě terénní práce v českém pohraničí vzhledem k počtu německých pachatelů domnívala, že v SRN jsou nižší tresty (viz str. 7).

Vzhledem k tématu a odbornosti textu bych doporučila volbu neosobního způsobu stylizace (viz například str. 33 ... nesmím zde samozřejmě opominout... lépe nahradit nesmějí být opominuty...)

V textu se objevují pravopisné chyby (str. 13, 17), chyby v interpunkci (str. 8, 9, 17, 19 - většinou jde o nadbytečné použití čárek), dále chyby ve volbě lexika (funkčnost použití nespisovných výrazů sice vzhledem k obsahu textu chápu - str. 10, dále například str. 15 - nevhodné použití slova díky)

Rozbor trestných činů je systematický, oceňuji kohezi a koherenci textu, souvislost uváděných informací v textu a úroveň vyvozovaných závěrů.

Oceňuji formální stránku: citace, vysvětlivky, překlady, uvedení zdrojů.

Je vidět, že autorka se v náročné problematice plně orientuje, aktuálně zpracovává nejnovější právní úpravy, zohledňuje zkušenosti z vlastní praxe i potřeby příhraničního regionu, využívá svých jazykových kompetencí, je také patrné, že si uvědomuje dopad nesprávného či částečného výkladu zákona.

Posuzovaná bakalářská práce naplňuje zadání. Po formální stránce považuji i přes uvedené nedostatky práci za výborně zpracovanou.

Posuzovaná práce studentky Lucie Veverkové splňuje požadavky a náležitosti.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „výtečně“.

V Mariánských Lázních dne 7. 6. 2011

PhDr. Miroslava Vokatá