

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: Ivana Frolíková

Název: Comparison of British and Australian National Holidays

Počet stran: 38 (počet příloh 0)

Jak název napovídá, zabírá se bakalářská práce I. Frolíkové státními svátky v Británii a v Austrálii. Nicméně již v samotné anotaci (která je ovšem v anglické verzi vydávána za abstrakt!) se dozvídáme, že srovnávány jsou nejen svátky v Británii a v Austrálii, ale dokonce i v ČR. Proč tato skutečnost nebyla zohledněna v názvu práce? Další rozpor je možno shledat na prvním řádku na s. 5, kdy autorka hovoří o „public holidays“ a „national holidays“, ovšem v titulku práce pouze o „national holidays“. Proč?

Autorka v anotaci (resp. v abstraktu) tvrdí, že cílem práce je informovat učitele anglického jazyka o státních svátcích. Znamená to, že autorka předpokládá, že studenti programu učitelství angličtiny nemají vůbec žádné tušení o kulturním životě anglicky mluvících zemí? Pokud bychom se přesto snažili uvěřit tomuto tvrzení, proč pak porovnání zahrnuje pouze Británii a Austrálii? Proč tedy nejsou v cíli práce zahrnuty země jako USA či Kanada? Domnívám se, že cíl bakalářské práce I. Frolíkové není dobře formulovaný. Jedním z vedlejších cílů by event. mohlo být informovat učitele o svátcích v anglicky mluvících zemích, ale jaký je hlavní cíl bakalářské práce? To by autorka měla při obhajobě objasnit a rovněž sdělit, zda cíl byl splněn, či nikoli a proč.

Po úvodu, kde autorka nastiňuje důvody volby tématu a obsah jednotlivých kapitol, následuje první kapitola, v níž jsou uvedeny jednotlivé státní svátky ve Spojeném království. Zde je ovšem další nesrovnalost: v názvu práce a v abstraktu (resp. anotaci) se hovoří o britských státních svátcích, zatímco kap. č. 1 pojednává o svátcích ve Spojeném království. Popisovány jsou svátky jako: Nový rok, Velikonoce, Den sv. Patrika, přičemž je jednak uváděno historický kontext a jednak způsob, jímž jsou svátky slaveny. Po rozsáhlé první kapitole, čítající 13 podkapitol, by bylo bezesporu vhodné nějakým způsobem shrnout, k čemu se dospělo. Rovněž chybí návaznost první a druhé kapitoly. Druhá kapitola popisuje 8 ze státních svátků v Austrálii, kupř. Velikonoce, tzv. „Boxing Day“ nebo Nový rok. Autorka opět uvádí historické pozadí svátků a typické aktivity spojené s jejich oslavou. V podkap. 2.9 se autorka pokouší porovnat je se svátky v ČR. Ovšem jak by bylo vůbec možné na 29. řádcích kvalitně porovnat významné kulturní tradice dvou zemí? Svátkům v Austrálii je totiž věnováno 8 podkapitol, ČR v postatek méně než jedna podkapitola. (Totéž se samozřejmě týká srovnání Británie, resp. Spojeného království a ČR). Domnívám se, že kvalitě práce by spíše prospělo zaměřit se pouze na porovnání svátků ve dvou zemích. Opět na závěr dosti rozsáhlé druhé kapitoly by se hodilo nějakým způsobem zrekapitulovat, k čemu I. Frolíková dospěla.

V rámci obhajoby by autorka mohla uvést, jakým způsobem dospěla k tvrzením, že svátky v ČR jsou zaměřené na historii (kap. 2.9) a že Češi mají v daný svátek volno, ale nevědí proč (kap. 2.9). Jedná se o informaci založenou na nějakém výzkumu, jde o citaci, nebo se jedná o fakt, který zná autorka z doslechu? Proč v práci nejsou v příloze uvedeny např. obrázky, fotografie, mapy a jiné materiály, jež by učitelé angličtiny mohli při výuce využít? Proč autorka nedoporučuje seznam internetových adres, kde by vyučující mohli najít užitečné doplňkové materiály? Proč nezmiňuje učebnice týkající se reálií anglofonních zemí, jež jsou v ČR na trhu?

Z formálního hlediska je dále nutné vytknout následující: neobratné formulace (např. s. 22 v kap. 1.13, s. 30 v kap. 2.9), chyby ve členech (kupř. s. 5, 23), chyby v interpunkci (např. s. 23, 32), gramatické chyby (např. s. 32 – záměna „that“ a „those“; chyby v předložkách – např. s.33 ) V závěru na s. 32 autorka dvakrát uvádí tutéž informaci: rabbits are considered to be pests. Totéž se týká „bilbies“ na s. 32.

Závěrem lze pochválit, že I. Frolíková pracovala s odborně psanou literaturou v anglickém jazyce a svá tvrzení v práci podkládá hojnými citacemi. Bohužel většina titulů z bibliografie pochází z internetu. V neposlední řadě je nutno vytknout, že práce působí popisným charakterem.

I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou *velmi dobře až dobře*.