



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

Jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Ema Součková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Žlutický kancionál
Vedoucí práce: PhDr. Viktor Kubík, PhD.
Rozsah práce: 139 str., 229 281 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce se detailně zabývá jedním z našich nejdůležitějších rukopisů 16. století - Žlutickým kancionálem, který je sice sledován umělecko historickou literaturou již od J.E.Vocela (1859) po současnost, avšak, jak práce E.Součkové ukazuje, i po monografické analýze J.Kropáčka (1952) a nejnověji kolektivem autorů vedeným P.Brodským (2008) stále Žlutický kancionál otevírá nové otázky a značný prostor pro nová zjištění.

Vedle důkladného rozboru literatury k tématu i systematické analýsy výzdoby rukopisu je na předkládané práci nutné ocenit zejména snahu autorky propojit iluminace jednotlivých listů s texty graduálu, jež jsou jimi ilustrovány, a to v kontextu figurálních iniciál i výzdoby bordur - nejen figurálních výjevů, ale též dekorace ornamentální, což je úkol, který přesahuje základní rámec zadání bcl.práce. Velmi hodnotný je též přístup autorky ke komplikovaným otázkám kulturně historických souvislostí vzniku Žlutického kancionálu a navazujících souvislostí, jejichž řešení přesahuje nejen rámec bakalářské, ale i magisterské práce.

I v tomto smyslu předkládaná práce představuje solidní východisko pro další studium E.Součkové, ale i zkoumání samotného rukopisu ostatními badateli.

PŘÍLOHA S PROHŘEŠKY:

Ad A.2 (stylistika): 1)Opakování formulací v kap. 4.2, patrně vedené snahou autorky co nejexaktněji popsat sledované iluminace je současně způsobeno opakováním motivů ve výzdobě rukopisu samého a lze jej pochopit i v katalogové části, která může sloužit jako samostatný manuál, nutný k dalšímu studiu produkce dílny J.Táborského. Nepůsobí však dobře a zmatňuje obrovský kus práce, který autorka vykonala nejen v analýze výzdoby, ale i v dohledávání analogií.

2)Automatické opravování textu počítačem je nutné vypnout! Z A.Matějčka se stal A.Matějíček atd. Práce E.Součkové není prvním příkladem právě tohoto druhu.

Ad A.5 (přílohy): Jen drobnost: od obr. 51 dále se poněkud "roztrhly" srovnávané analogie, takže neudrží na stránce. Příště nemusíte tolik šetřit místem. Autorka si je rovněž vědoma mnohých rezerv v komparačním materiálu, avšak jejich řešení opět přesahuje rámec bakalářské práce.

Ad B.1 (formulace cílů práce a metodiky): Není v úvodu, ale je obsaženo až ve 4. kapitole, což má svoji stylistickou logiku, ale u dalších odborných prací by bylo lépe dodržet obvyklejší schéma.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Předkládaná monografie Žlutického kancionálu v mnohém svou důsledností přesahuje rámec zadání bakalářské práce a jak si sama autorka uvědomuje (s. 72), otevírá tři okruhy dalšího možného studia:

- 1)Vymezení a upřesnění zdrojů stylu F.Pulře a dílenských spolupracovníků J.Táborského
- 2)Detailnější zasazení výzdoby Žlutického kancionálu do kontextu českého a evropského umění 16. století
- 3)Řadu kulturně historicky definovatelných problémů spojitelných s iluminovanými kancionály 16. století.

Osobně mne zajímá, které z těchto okruhů považuje autorka za východisko svého dalšího specializovaného studia v magisterském cyklu.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9.7.2010

Podpis:

