

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Veronika Mičinová

Název práce: "Jsme taková normální rodina, akorát máme toho Kubíka." Systémový přístup ke studiu rodin s dítětem s postižením

Vedoucí práce: Martin Hájek

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl nebo přesněji cíle práce autorka v textu jasně uvádí - zjistit, jestli je handicap dítěte rovněž handicapem celé rodiny a v rámci tohoto cíle vymezení identity postiženého ve vztahu k genderovým rolím. Závěry odpovídají cílům a omezením daným rozsahem bakalářského výzkumu.

Práce je dobře strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretická část je dobře zpracovaná. Autorka v ní využívá velké množství české i zahraniční literatury relevantní k tématu práce. Rovněž interpretace je opřena o relevantní literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Během výzkumu autorka získala přístup do rodin s postiženým dítětem a jejich důvěru, provedla 15 polostrukturovaných rozhovorů se členy čtyř rodin a získala tak rozsáhlý datový soubor pro analýzu. Jeho předností bylo to, že provedla rozhovory se všemi, případně se skoro všemi, členy rodin, s výjimkou postižených dětí. Rozhovory byly vedeny citlivě a reflexivně. Všechny byly pečlivě přepsány.

Analýzu provedla autorka dvojí, nejprve otevřeně kódovala a poté se zaměřila na role jednotlivých členů v rodině, resp. rodinném systému. Tento postup považují za správný.

Na závěr autorka korektně diskutuje limity takto prováděného výzkumu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka vychází jednak ze systémového přístupu a jednak z analýzy provedených rozhovorů. Opatrně se snaží najít argumentační kompromis mezi přílišnou generalizací a přílišnou partikularizací interpretace svých zjištění. Její situace v tomto nebyla jednoduchá. Celkově mohu prohlásit, že argumentace je přesvědčivá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Výborná.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka uvádí zajímavé zjištění, že rodiče se zdravými dětmi příliš o postižení jejich sourozence nemluví. Informační tok mezi rodiči a dětmi je spíše praktický (jak a co se má-nemá dělat) než teoreticko-diskurzivní (o jaké postižení jde a co to znamená). Měla by autorka pro to vysvětlit? Proč se v rodinách s postiženým dítětem o povaze postižení nediskutuje?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce má dobře definované cíle, téma je dostatečně teoreticky vyloženo, empirický výzkum je velmi kvalitní a argumentace přesvědčivá. K práci nemám kritické připomínky.

Datum: 31.5.2011

Podpis: