

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Juráková Tereza

**Název práce:** Proměny médií v Novém Jičíně a okolí v období 1945 až 1948.

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Krejcar Robert

Pracoviště: FSE UJEP, doktorand FSV UK.

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem BDP práce bylo zpracovat mediální scénu regionu na pozadí společensko-politických změn, těžištěm BDP jsou léta 1945 - 1948, s přesahem do 50. a 60. let. Práce má logickou strukturu, autorka nás poučeně uvádí do regionu a podává historický nástin vývoje tamního periodického tisku. Jádrem práce jsou strany 26 až 51. Cílů práce bylo dosaženo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorce unikla věcná chyba na str. 6 (patrně z technických příčin). Cituji: "Ovšem je také potřeba zmínit, že návod ke sčítání uvádí, že národnost by se měla určovat podle mateřského jazyka. Národnost tedy v tomto případě vyplývá z jazykového prostředí, ve kterém jedinec vyrůstal, nikoliv z jeho vlastního národnostního přesvědčení". Výše uvedené platí pro sčítání podle obcovacího jazyka.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	3

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci uniklo několik jazykových drobností, např. "standartních" (str. 4); "Na zaniklý Deutsche Volkszeitung" (správně zaniklé, str. 11); "titul by silně .." (správně "byl", str. 12) a stylistických nepřesností. Jeden příklad: "I přesto doufám, že tato práce přinese několik ..poznatků.." (Závěr, str. 52).

Na str. 8 aj. použila autorka v souvislosti s rokem 1945 termín "ruská armáda". Pro danou dobu je to ahistorické označení.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes drobné nedostatky se jedná o dobře zvládnutou studii na úrovni BDP. Studentka vzala v potaz hlavní vlivy, které spoluformovaly dané mediální prostředí, dostatečně osvětlila specifika regionu a společensko-politické pozadí pojednávané doby a neopomenula zmínit ani závodní (podnikové) časopisy. Předložená BDP vytváří solidní předpoklady pro hlubší zpracování pojednané tematiky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Dovolím si otázky spíše nadstavbové nebo doplňující: Na str. 4 autorka uvádí, že v příslušném archivu je uloženo mnoho materiálů týkajících se lokálních tiskovin a jejich redakcí. Platí to i pro dobu před rokem 1945?
5.2	Na str. 28 je uvedeno, že do vlastivědného časopisu "Kravaňsko" přispívali místní vlastivědní pracovníci a pedagogové. Znamená to, že do časopisu vůbec nepřispívali odborníci odjinud, např. z větších center?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**