

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> <b>školitelský posudek</b> <input type="checkbox"/> <b>oponentický posudek</b>	<b>Jméno posuzovatele:</b> <b>doc. RNDr. Jana Albrechtová, Ph.D.</b>
<b>Datum: 31.5.2011</b>	
<b>Autor: Anna Vrbová</b>	
<b>Název práce: Historie konceptu ekologické stopy.</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo popsat historii vývoje a současný koncept ekologické stopy se zřetelem na funkci rostlin v ekosystémech. Téma rešerše s ekologickou problematikou vlivu antropogenní činnosti na funkce rostlin v ekosystémech bylo zadáno nově a spadá do víceoborové práce s přesahy do ekologie a environmentalistiky, nicméně důraz je kladen na úlohu rostlin z hlediska fyziologického v probíraných environmentálních a ekologických konceptech.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěna obvyklým způsobem.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Autorka použila v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů. Bohužel z pohledu školitele musím konstatovat, že práce s literaturou se nedařila zvládnout na výbornou, i když byl patrný posun k vyšší kvalitě. Na mnoha místech ještě text spíše připomíná výpisky z jedné práce, která je citována na konci odstavce, namísto aby jedna záležitost byla konfrontována s názory různých autorů v různých pracích. Někde, zdá se, že chybí citace k uváděným faktům.	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Zvolené téma je diskutováno adekvátně, ale určitě ne všude výborně. Např. kapitola o 3.2.1. Služby poskytované tropickými deštnými lesy je poněkud matoucí svou logikou a zvolenými citovanými fakty.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Po grafické stránce je úroveň standardní, z hlediska jazykového spíše podprůměrná – nepodařilo se odstranit řadu překlepů, někde zůstaly formulace „naivnějšího“ charakteru nebo nevysvětlená fakta.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práce zadání vcelku splnila, i když představa o realizaci byla původně trochu jiná, a to především z hlediska práce s odbornou literaturou a patřičnou diskusí. Myslím, že práce nejvíc utrpěla těmito obtížemi vyrovnat se s anglickou literaturou a naučit se s ní správně pracovat. Ale myslím, že se podařilo práci dokončit do stavu uspokojivého a obhajitelného, byť ne výborně.	
<b>Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem:</b> Je třeba, abych zdůraznila nadprůměrně pečlivý přístup studentky o vypracování tématu – velmi pozitivně hodnotím, že s velkým předstihem začala na práci pracovat, systematicky komunikovala se školitelkou i konzultantem prof. Nátrem, byť efektivita nebyla zcela adekvátní vynaloženému úsilí. Jako školitel musím zmínit, že pro studentku bylo vypracování práce obtížné i z důvodu, že zatím takto tematicky zaměřená práce nebyla dosud na katedře vypracována. Jednoznačně kladně hodnotím jasný vzestupný trend při vypracovávání práce.	
Komentář:	
<b>Podpis školitele/opponenta:</b>	