

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Dita Strachotová Datum: 1.6.2011
Autor: Vladislava Vlčková	
Název práce: Translation reinitiation mechanism on mRNA of transcriptional activator GCN4	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Tématem bakalářské práce je mechanismus translační reiniciace - jeden ze způsobů regulace translace. Úvodní část práce je věnována iniciaci translace u eukaryot obecně a alternativním způsobům iniciace translace. V druhé části se autorka detailněji zabývá popisem mechanismu reiniciace translace na příkladu kvasinkového transkripčního aktivátoru Gcn4.	
Struktura (členění) práce: Práce o rozsahu 33 stran je členěna na abstrakt s klíčovými slovy (v anglickém i českém jazyce), úvod (kapitola 1), vlastní text rešerše (kapitoly 2-7), závěr (kapitola 8) a seznam citované literatury. Součástí je i pečlivě vypracovaný seznam zkratk.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje téměř 100 literárních zdrojů, což je pro účel bakalářské práce více než dostačující. Zdroje jsou správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? xxx	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psána anglicky s minimem překlepů, ke grafickému zpracování nemám výhrady. Pokud mohu posoudit, gramatika a slovní zásoba jsou na dobré úrovni. Některým souvětím by však neuškodilo rozdělení do několika vět – text by pak byl dle mého názoru srozumitelnější a čtivější. Některé pasáže jsou informačně příliš hutné, což značně snižuje čtivost práce – vzhledem k tomu, že se jedná o zajímavé téma, je to trochu škoda. Obrazová dokumentace je kvalitní a vhodně doplňuje text, pouze obr. 5 není dobře čitelný a dle mého názoru by zasloužil lepší komentář.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce Vladislavy Vlčkové je vypracována pečlivě a splňuje všechny nároky kladené na práci bakalářskou. Práce zjevně vyžadovala zpracování velkého objemu informací. Drobné výhrady nijak nesnižují její kvalitu, a proto ji plně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

1. Mohla byste podrobněji vysvětlit, jak funguje tzv. „nonsense-mediated mRNA decay“ a jakým mechanismem zabraňují stabilizační elementy destabilizaci mRNA? (str. 14)
2. V práci je uvedeno, že uORFs se často vyskytují před ORF protoonkogenů. Jak je tomu u p53? (str. 14)
3. Na straně 20. se zmiňujete o tzv. Gcd⁻ a Gcn⁻ fenotypech, nicméně skutečný fenotypový projev uveden není. Jak se Gcd⁻ a Gcn⁻ fenotypy projevují?

Připomínky:

1. Kapitulu 3.1 bych zařadila spíše do úvodu.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: