

Posudek bakalářské práce Jitky Říhové
Vliv pedologické charakteristiky stanoviště a způsobu rekultivace na vývoj biologického
pokryvu výsypky Radovesice.

Rekultivace a zlepšení estetického vzhledu těžebních prostor je téma řady prací již po dlouhou dobu. K nim se přiřazuje bakalářská práce, ve které se autorka soustředila na kvalitu substrátů (nebo hornin) využívaných pro rekultivaci. Zde bych se zmínil o některých nepřesnostech v terminologii. Půda, půdní profil se vyvíjí poměrně dlouhou dobu a má své zákonitosti vzniku. Půdní profil a půdní horizonty se vytváří více méně ve stejné době, kdežto vrstvy se ukládají na sebe postupně v časovém sledu. Další termín, který se v práci objevuje často jsou zeminy, což je indiferentní termín používaný hlavně v inženýrské geologii a zahrnuje veškerý povrchový „rozvolněný“ materiál. Jednotlivé termíny se navzájem zaměňují, ale nikde se nejedná o klasický půdní profil. V obsahu by se nemělo vyskytovat ...vyhodnocení půdních rozborů zemin.

Lze vyzdvihnout značné množství citací, ale některé citace uváděné v seznamu literatury nejsou uvedeny v textu a naopak jejich velké množství se třeba týká banálního a známého údaje o koncentraci obyvatel v severočeském regionu. Některé obrázky, mapky a letecké snímky, jsou zcela nečitelné a nemají vypovídací hodnotu. Na obr. 2.1 nejsou vyznačeny lokality S1, S2. Formulace v diskusi, které vycházejí z pera autorky jsou stylisticky zvláštní a někdy nemají smysl.

V práci mi zcela chybí zmínka o morfologii vlastní výsypky, o možnosti povrchových změn (eroze, sjíždění svahů), které lze sledovat i na snímku 2.9, kde jsou zřetelně vidět rýhy po stékání vody. U tabulek není uvedeno z jakých dat byly sestaveny např. tab.2.1., o které je zmínka až na str.21. U popisů vegetačního pokryvu chybí údaje, ze kterých prací byly převzaty nebo zda se jedná o zjištění autorky. Poslední připomínka se týká sukcese, zda se jedná o přirozenou sukcesy, spontánní sukcesy nebo starší sukcesy, jak lze tyto jevy rozlišit. I převzatá fakta nemusí být správná např. všechny uvedené masívy nejsou žuly.

I přes uvedené výtky lze bakalářskou práci doporučit a přijmout k obhajobě.

V Praze dne 23.5.2011

RNDr.Jaroslav Tonika, CSc