

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: David Püschel Datum: 2. června 2011
Autor: Eliška Kuťáková	
Název práce: Faktory ovlivňující průběh primární sukcese v lomech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce bylo vytvoření literární rešerše na téma faktorů ovlivňujících primární sukcesí, zejména pak primární sukcesí v lomech. Tato rešerše by pak měla poskytnout základ pro navazující diplomovou práci.	
Struktura (členění) práce: Předložená bakalářská práce je členěna velmi dobře a přehledně. Na obecný úvod navazuje kapitola věnující se obecným aspektům sukcese, následně konkretizovaným na prostředí lomů (tato část by si však dle mého názoru zasloužila o trochu větší rozsah). Následuje kapitola zaměřená na jednotlivé faktory ovlivňující sukcesí vegetace, která je přehledně tematicky rozčleněna do dílčích částí. V závěru práce je představena cílová lokalita a rovněž stručně přiblížena metodika navazující diplomové práce. Studentka svou práci doplnila o 4 přílohy.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka v práci použila celkem 47 literárních zdrojů doplněných o 3 další zdroje. Tento rozsah považuji pro bakalářskou práci za adekvátní. V práci jsem nenašel žádný necitovaný zdroj, stejně tak jsem v seznamu referencí nenašel žádný zdroj, na který by nebylo odkazováno. Pouze ve dvou případech jsem objevil ne zcela přesnou citaci (v textu je Begon 1997 místo Begon et al. 1997; v seznamu referencí je u autora Borgegárda uvedeno celé jméno, nikoliv iniciály). To jsou ovšem jen maličkosti, celkově se studentka zhostila referencí pečlivě.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky, pouze nastiňuje směřování vlastního výzkumu pro navazující diplomovou práci.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Bakalářská práce působí velmi dobrým dojmem. Logické a přehledné strukturování textu a dobře na sebe navazující odstavce přispívají k tomu, že se práce dobře čte. Tento dojem jen podtrhuje gramatická kvalita (a to včetně interpunkce), která není mezi studentskými pracemi příliš často k vidění. Pouze výjimečně jsem narazil na formulaci, která nebyla na první pohled srozumitelná, nebo na výraz, který nepovažuji za zcela vhodný.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce dle mého názoru naplnila své cíle. Studentka prostudovala adekvátní množství literatury a zjištěné poznatky zkomponovala do vhodně strukturované a dobře stylizované práce. Oceňuji, že se při tom vyvarovala řady nešvarů, které bakalářské práce obvykle provázejí.

Práce je sice pojatá široce a prezentované informace jsou občas poněkud obecného charakteru, nicméně v kontextu bakalářské práce je to pochopitelné a svým způsobem i žádoucí; studentka si tak vytváří dobrý základ pro diplomovou práci, která bude nepochybně již více specifikována.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako výbornou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázka (konec 1. odstavce 2. kapitoly Sukcese): autorka při srovnání primární a sekundární sukcese odkazuje na práci Pracha (1991) a uvádí, že se oba procesy ve všech charakteristikách sblíží po 15 letech vývoje. V poslední větě pak uvádí, že zpoždění primární sukcese je 15 let. Tato formulace mi nepřipadá jako příliš jasná a prosil bych o její vysvětlení.

Otázka (kapitola 5.4): Co autorka míní tím, že je na plochu D navíc "vysévána biomasa"?

Poznámka: u botanické bakalářské práce bych očekával, že bude uvedeno, podle jakého zdroje jsou uváděna jména rostlinných druhů.

Poznámka: pro větší názornost polohy osmi transektů pro fytoecologické snímkování bych uvítal, kdyby bylo v práci přiloženo také schéma jejich topografického umístění na pokusné ploše. Ze slovního popisu nebo přiložených fotografií to není tolik zřejmé.

Chtěl bych studentce popřát úspěšnou obhajobu bakalářské práce a mnoho úspěchů v navazující diplomové práci.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **7. 6. 2011**.