

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Neustupa Datum: 20.5. 2011
Autor: Tereza Poláčková	
Název práce: Teplotně korelovaná fenotypová plasticita volně žijících protist	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Předmětem práce byla literární analýza studií věnovaných teplotě jakožto jednomu z primárních faktorů ovlivňujících morfologii protistních buněk.</p> <p>Vlastní data byla sbírána s cílem testovat vliv sezónního klimatu na morfologii volně žijících bentických populací rodu <i>Micrasterias</i> (Desmidiiales, Viridiplantae).</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce je podle mého názoru členěna logicky, přehledně a smysluplně. Část věnovaná vlastním datům logicky následuje po literární rešerši.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka použila velké množství relevantních odborných publikací. Sama aktivně vyhledávala další jednotlivé články a smysluplně je včleňovala do struktury zadané literární rešerše. Téma tak obsáhla více než dostatečným způsobem.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Vlastní výsledky jsou poměrně rozsáhlé, zejména pokud jde o jednotlivé statistické analýzy. Právě jejich zvládnutí (základní metody geometrické morfometrie, mnorozměrné ordinační analýzy, diskriminační analýza, atd.) považuji za jeden z hlavních kladů předložené práce. Jako takové poskytují zajímavý podklad pro další výzkum v této oblasti.</p>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Práce je formálně na zcela přijatelné úrovni; množství technických chyb není vysoké a nijak nenarušuje strukturu práce.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
Cíle práce byly podle mého názoru splněny a práci zcela doporučuji k obhajobě.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta	

<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **7. 6. 2011**.