

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
 PEDAGOGICKÁ FAKULTA
 CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU
 Myslíkova ul. 7, 110 00 Praha 1

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Roman Hudec	Oponent: Mgr. Helena Všetěčková
Název závěrečné práce: Možnosti managementu školy při klesajícím zájmu o učební obory v Ústeckém kraji	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		25

Klady práce:

1. Z hlediska autora, tj. ředitele školy, se jedná o hlavní existenční problém školy, kterou řídí. Autor k řešení problému přistoupil z pozice ředitele školy zodpovědně.
2. Za velmi pozitivní v práci považují zpracování zvl. kapitol 5. - 5.1, 5.2, 5.3
3. Autor popisuje zcela objektivně zájem o stavební obory v Ústeckém kraji za posledních 12 let.

Nedostatky práce:

1. Zásadním nedostatkem práce je stanovení hypotéz, které autor chápal jako stěžejní pro změnu negativní situace nezájmu žáků o učební obory.
2. Nastiňuje některé problémy např. angažovanost výrobní sféry a že o tyto absolventy bude zájem. Toto nedokládá faktickými podklady.
3. Málo respektuje základní principy stanovené v Bílé knize Národním programu rozvoje vzdělávání v České republice - viz kapitola, kde se jedná o „Středním odborném vzdělávání“.
4. Nevzal v úvahu ani politické aspekty této problematiky, kde je stanovena základní priorita tj. rozvoj gymnázií a studijních oborů.

Návrh klasifikace práce:

velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak si autor představuje změny v naplnění kapacit, když uvádí, že místo učebních oborů zavede studijní obory?
2. Jak konkrétně by do řešení problematiky do učňovských oborů zainteresoval podnikatelskou sféru?

V Roudnici n. L. dne 3. 5. 2006

Mgr. Helena Všečeková