

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Maria Panas

**Název práce:** Experimentální model neurorehabilitace u potkanů

**Akademický rok:** 2010/2011

**Oponent BP:** Prim. MUDr. Yvona Angerová

## 1. Přehlednost a členění práce

BP je přehledná a logicky členěná. Poměr teoretické a praktické části je přiměřený.

## 2. Formální náležitosti práce

Po stránce formální shledávám však nedostatky. BP obsahuje tiskové chyby – např. str.28 ...na Fyziologického ústavu, str. 29 ...souřadnice, ve nichž..., ale i stylistické chyby – např.str. 28 ...potkani bydleli (lépe byli umístěni). V BC jsem našla i několik terminologických nepřesností – např. str. 8 traumatologické poranění mozku (lépe traumatologické poškození mozku). Dále str. 8 – výraz invalida ( ve spojení s osobou, která má těžké zdr. postižení se již nepoužívá ). Na str. 19 je kapitola s názvem Léčba poruch motoriky, v textu jsou pak popisovány jednotlivé fyzioterapeutické postupy a principy, které řeší i problémy senzitivní, kognitivní a další.

Je škoda, že si studentka nedala větší práci s grafickou úpravou své práce. Grafy a obrázky jsou pouze černobílé a tím i málo výrazné.

Seznam literatury je dostatečný.

## 3. Cíl práce

Cíl BP byl jasně určen a byl splněn.

## 4. Přehled problematiky

Rozsah literatury, který byl prostudován, je dostatečný. Nutno říci, že autorka zpracovávala téma, které fyzioterapeutům není příliš blízké a proto značně náročné. Tento těžký úkol zvládla dobře.

## 5. Metodologie

V textu popisuje studentka jednotlivé fyzioterapeutické principy. Charakteristiky metod a konceptů jsou velmi stručné a místy nepřesné.

## 6. Přínos pro praxi

Jedná se o originální BP, která bude jistě přínosem pro teorii i praxi.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Jak jsem již uvedla, autorka zpracovávala téma, které dosud nebylo fyzioterapeuty v BP popisováno. Studentka musela prostudovat množství odborné literatury, což bylo jistě náročné.

## 8. Výsledky a jejich analýza

Autorka dokázala dobře prezentovat výsledky obsahově, ale nikoliv graficky.

## 9. Závěry a doporučení

Autorka jasně formulovala závěr a doporučení. Zdůraznila důležitost neurorehabilitace v terapii pacientů po poškození mozku.

## 10. Aktuálnost práce

Tato BP je velmi aktuální právě v době, kdy stále narůstá počet pacientů po poranění mozku a odborníci v rehabilitaci hledají další možnosti terapie těchto osob. Studentka však správně poukazuje na to, že nás v tomto směru čeká ještě dlouhá cesta.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

**Otázka pro autorku:**

**Chtěla byste výhledově pracovat ve vědě a výzkumu v rehabilitaci nebo byste se raději chtěla věnovat fyzioterapii pacientů?**

**Návrh klasifikace práce:**

**velmi dobře**

**Datum: 1.6. 2011**

**Podpis: Vendula Matolínová**

