

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Hana Strnadová

**Název práce:** Možnosti využití neurodynamiky v terapii syndromu karpálního tunelu

**Akademický rok:**2010/2011

**Oponent BP:** Mgr. Miroslava Senetyčová

## 1. Přehlednost a členění práce

Práce se skládá ze dvou částí na celkem 62 stranách a příloh na 18 stranách.

Teoretická část obsahuje 36 stran. Před teoretickou část autorka umístila obsah a úvod. Zcela nelogicky následuje po úvodu list, který autorka nazvala definice základních pojmů a v předkládaném odborném textu nemá žádné opodstatnění. V obsahu autorka nedodrží formát nadpisu a podnadpisů s patřičnou grafickou úpravou (různé styly a velikosti písma). Také se zde vyskytuje množství zkratk, které by se zde objevovat neměly.

V práci autorka neočíslovala úvod, ale závěr ano. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, ale celkově se v práci objevuje příliš mnoho úrovní číslování a práce tak ztrácí na přehlednosti.

V teoretické části je uveden přehled anatomie karpálního tunelu a klasifikace úžinových syndromů se zaměřením na syndrom karpálního tunelu. Je zde popisovaná jeho terapie a v neposlední řadě také princip neurodynamiky.

Praktická část se skládá z 22 stran. Obsahuje výzkumné otázky s vytyčenými cíli a metodologii práce. Poté následují 2 kazuistiky, každá se skládá ze vstupního a výstupního kineziologického rozboru a popisu průběhu terapií.

## 2. Formální náležitosti práce

Práce je psána jednoduchým, často neoborným jazykem. Výrazy typu „*rozhybání, rozcvičení, protřepání*“ by měly být umístěny do uvozovek, v lepším případě by se v odborném textu neměly vyskytovat. V některých pasážích autorka kombinuje latinské názvosloví svalů s českým (str. 27, 28). Místy je text nesrozumitelný (příliš dlouhé souvětí) a jednotlivé věty na sebe logicky nenasazují (např.str.33 kap.1.4.4.5). Za nevhodné pro tento druh odborné práce považuji psaní doplňujícího textu a slov do závorek (např. str. 58 v části anamnéza atd.). Použití pomlček by jistě šlo také zredukovat.

V práci autorka používá nepřesně citační normu, kdy zdroj uvádí až za koncem dané věty. Citace chybí na str. 24, 33. U přílohy č. 3 chybí uvedení zdroje, ze kterého je obrázek převzat.

Grafická kvalita obrázků, které autorka umístila částečně do textu a částečně do příloh, je poměrně dobrá. Toto se však nedá říci o estetické úpravě textu. Chybí mi správné odsazení jednotlivých kapitol a podkapitol.

V praktické části se autorka dopustila také několika formálních chyb. Do této části práce chybně zařadila kapitoly diskuze a závěr. V kazuistikách se vyskytují tabulky s goniometrickým vyšetřením, které by bylo vhodné očíslovat. Jsou zde také použity nevhodné formulace (např. „...jednou týdně jsem se s pacientem sešla...“, „Další věc, která...“, „...je lepší provádět alespoň nějakou léčbu, než žádnou...“, „...nerozhyboval ruku...“, „...naplánování kontrolní terapie, ke které ne vždy došlo, takže...“ atd.).

Rozsah práce, poměr teoretické a praktické části je přiměřený.

### 3. Cíl práce

Autorka si stanovila vcelku jasné cíle, které se jí následně podařilo splnit. Námitku bych měla pouze k formulaci první výzkumné otázky. Autorka předpokládá zlepšení pohybu do všech uvedených směrů. Pokud ne, otázka musí být blíže specifikovaná.

### 4. Přehled problematiky

Seznam použité literatury čítá 43 zdrojů. Velmi oceňuji, že je z nich 30 zahraničních. Pro rozsah této bakalářské práce zcela dostačující. V některých částech práce mohla být literatura lépe zpracována. Kapitola Anatomie v teoretické části práce je prakticky napsaná pouze z jedné knihy. Využitím neurodynamiky u syndromu karpálního tunelu se autorka zabývá v kapitole diskuze, kde interpretuje závěry ze zahraničních studií. U nás podobná studie zatím nebyla prováděna.

### 5. Metodologie

Autorka zvolila jako metodu výzkumu osobní případovou studii. Jejím cílem bylo zhodnotit úspěšnost dané metodiky u pacientů se syndromem karpálního tunelu. Pacienta s daným cvičením seznámila, následovalo několik terapií (4-5), jejichž výsledky následně v diskuzi porovnála.

### 6. Přínos pro praxi

Zpracované téma je velmi aktuální, neboť syndrom karpálního tunelu postihuje všechny věkové skupiny populace. Je proto důležité neustále sledovat nejnovější trendy v terapii tohoto onemocnění a těmto poznatkům následně přizpůsobit i fyzioterapii. Neurodynamika se, dle mých zjištění, v léčbě syndromu karpálního tunelu mnoho nevyužívá, považuji tedy toto téma za přínosné pro obohacení naší praxe.

### 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka prokázala dostačující znalosti v léčbě syndromu karpálního tunelu a schopnost práce s dostupnou literaturou. Oceňuji také proniknutí do základních principů neurodynamiky a dlouhodobou samostatnou práci s pacienty.

V uvedených kazuistikách se objevuje několik nepřesností (*např. vyšetření protrakce ramen pohledem zepředu, kolenní klouby v extenzi, modifikace stoje I,II,III, vyšetření přídatných pohybů (kloubní vůle) nevykazovalo omezení... apod.*). Za jednotlivými kineziologickými rozbory chybí stručný závěr vyšetření.

### 8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky terapií obou pacientů jsou popsány a analyzovány v kapitole diskuze. Autorka zde formuluje své názory a myšlenky na základě přečtené literatury a svých dosavadních praktických zkušeností. Výhrady mám k některým použitým formulacím a stylistické stavbě vět (viz výše).

### 9. Závěry a doporučení

V závěru práce se autorka, v závislosti na získaných znalostech a výsledcích, vhodně zamýšlí nad využitím neurodynamiky u pacientů se syndromem karpálního tunelu. Pro malý počet probandů však nelze tyto výsledky zobecňovat.

### 10. Aktuálnost práce

Téma práce shledávám zajímavým a velmi aktuálním.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

V závislosti na daných výsledcích, práce vybízí k dalšímu možnému zpracování.  
Zkuste se zamyslet nad tím, jak by bylo možné danou práci rozšířit?

Setkala jste se na nějakém pracovišti s touto metodou?

Metoda klade nároky na spolupráci pacienta. Jak jste motivovala pacienty, aby dostatečně a pravidelně cvičili?

V práci mi není zcela jasné použití termínu neurodynamika a mobilizace nervové tkáně. V některé části je stavíte do rovnosti, v jiné pak jsou mezi nimi určité odlišnosti. Mohla byste tyto dva termíny podrobněji vysvětlit?

Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: **dobře**  
(vyberte, ostatní vymazat)

Datum: 31.5.2011

Podpis:

*Jana Jiráková III.*