

**Petr Hamouz: *Violoncellové koncerty Josefa Antonína Gureckého*.
Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta
a Collegium Marianum – Týnská vyšší odborná škola, Praha 2011,
44 stran + 64 stran příloh (edice dvou koncertů, obrazové přílohy).**

Oponentský posudek.

Václav Kapsa

Petr Hamouz se ve své bakalářské práci zaměřil na violoncellové koncerty Josefa Antonína Gureckého. Cílem práce bylo pojednat život a tvorbu skladatele i kontext dochování dotyčné skupiny děl, a dále připravit edici dvou koncertů. Tato edice je sice uvedena jako příloha, tvoří však významnou součást práce a je i jejím největším přínosem.

Informací o Gureckém není ve stávající literatuře k dispozici mnoho, tím spíše však je třeba pečlivě uvádět jejich zdroje a rovněž snažit se žádný z těchto zdrojů neopomenout. V úvodní, biograficky zaměřené kapitole své práce čerpá Petr Hamouz především z kapitoly o Gureckém v knize Jiřího Sehnala o hudbě v olomoucké katedrále a z předmluvy ke katalogu wiesentheidské sbírky. Proč však v poznámkovém aparátu i v seznamu literatury zcela opomíjí encyklopedická hesla o Gureckém? Ta přece již ze své povahy patří k prvním zdrojům informací, které je nutno jak vytěžit, tak podrobit kritice. Právě Gurecký navíc patří k menšině osobností české hudby 18. století, která má již své heslo v novém Českém slovníku osob a institucí! Zdá se přitom, že Hamouz s těmito hesly přeci jen pracoval – v textu mluví například o alegorické opeře *Filia Sion* (s. 10), kterou však Sehnal ve své citované práci označuje za oratorium. Literaturu by bylo třeba citovat důkladněji: odkud například pochází informace o křtu Gureckého dcery (s. 9), či kde zmiňuje Marpurg Gureckého (není uveden bibliografický údaj)? Na druhou stranu asi není zcela adekvátní uvádět jako zdroj informace o neštovicích mladého Mozarta a jeho sestry a o jejich návštěvě Olomouce bakalářskou práci o hudebním dění v Olomouci v 17. a 18. století (s. 10)?

Podobná nedůslednost v práci se zdroji informací je patrná i v přehledu dochované tvorby Gureckého. Hamouz zřejmě nepracoval s databází RISM, neboť neuvádí ofertorium *Exsultemus Domino* dochované v německém Ebrachu, které Sehnal nezná (viz <http://opac.rism.info/search?documentid=450004052>). Jak se liší místa uložení pramenů „Moravské muzeum, Dub nad Moravou“ a „Moravské muzeum, Brno“? A jak zní správný název dotyčné instituce? Co znamená zkratka SLUB? Rovněž v části věnované popisu pramenů violoncellových koncertů by bylo třeba postupovat důkladněji, především rozlišovat popis pramene a popis díla (jak rozumět rubrice obsazení – eviduje se v ní obsazení skladby nebo počet dochovaných partů? – to, že se jedná o party, ostatně v „Popisu materiálu“ uvedeno není!).

Následující kapitola o wiesentheidské sbírce a jejím vlastníkovi je zpracována podle předmluv ke katalogům sbírky. I když Petr Hamouz nepracoval se starší, avšak stále platnou Zobeleyovou

monografií (Fritz Zobeley: Rudolf Franz Erwein Graf von Schönborn (1677–1754) und seine Musikpflege, Neujahrsblätter der Gesellschaft für Fränkische Geschichte 21, Würzburg 1949), bylo by dobré zmínit alespoň její existenci. V celém textu pak nacházíme řadu formulačních neobratností: co si asi můžeme představit pod „prvním kusem triosonáty op. 2 Arcangela Corelliho“ (s. 22)?

Zajímavá je informace o tom, že Gurecký byl ve Wiesentheidu činný jako kopista (s. 27). Jsou známy nějaké jím pořízené opisy? V případě pisatele partů violoncellových koncertů mluví Petr Hamouz o „kopistovi“ (s. 28), kterého dále neidentifikuje. Pokusil se porovnat vzhled písma těchto pramenů s autografem houslového koncertu uloženým v Drážďanech, a dále tento koncert spolu s tamtéž uloženou sonátou (ukázka otištěna v obrazové příloze práce)? Odlišuje se vzhled a písmo těchto pramenů, anebo vykazují nějaké podobnosti či společné rysy? Jaké?

Edice obou koncertů včetně rekonstrukce číslování basu ve druhém z nich jsou vypracovány pečlivě. V případě seznamu oprav by bylo vhodné sloučit jednotlivé poznámky a uvádět je nikoli po jednotlivých partech, ale v jedné řadě. Měl editor nějaký vzor pro použití dvou druhů závorek (hranaté, kulaté)?

Poslední výhradu bych rád vedl ke způsobu citování zdrojů v seznamech pramenů a literatury. Proč jsou citace internetových zdrojů uvedeny např. na s. 44 nedostatečně, jaká zásadní informace v nich chybí? Co znamená údaj „Zdroj – MGG (mikrofilm)“ (s. 43)? Proč není korektní uvádět v tomto případě jako zdroj IMSLP a co všechno v dotyčných údajích chybí (s. 43, 64)?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení: velmi dobře.

Praha, 1. 6. 2011

Mgr. Václav Kapsa, Ph.D.