

Autorka bakalářské práce: Kateřina Walterová

Název bakalářské práce: Informační služby národních patentových úřadů nabízené přes internet

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Eva Bratková, Ph.D.

Návrh klasifikace: Výborně

V Praze, dne 6. 9. 2010

Hodnocení

Bakalářská práce Kateřiny Walterové je věnována specializovanému tématu – oblasti informačních služeb poskytovaných přes internet vybranými patentovými úřady. Autorka si téma zvolila na základě svého dlouhodobého zájmu, působí totiž delší dobu v soukromé patentové kanceláři. To je pozitivní fakt, oceňuji solidní znalosti autorky z této oblasti.

Východiskem zpracování se stalo studium vybrané relevantní literatury. Jádrem bakalářské práce je postaveno ale především na vlastním rozboru informačních služeb, které jsou poskytovány „živě“ v rámci webových sídel vybraných patentových úřadů. S výběrem 3 reprezentantů lze na úrovni bakalářské práce souhlasit. Z důvodu nepřítomnosti posluchačky v měsíci únor až červen 2010 v ČR (studijní pobyt ERASMUS) nebylo možné problematiku zpracování průběžně konzultovat. Intenzivnější konzultace proběhla pouze jednou na začátku července 2010. Nicméně konstatuji, že autorka si dovedla s přípravou textu poradit na odpovídající úrovni a že výsledek je vcelku zdařilý.

Autorka provedla základní bibliografickou a informační přípravu, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající 40 záznamů titulů odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Jeho prezentace na s. 48-51 je na slušné úrovni, nicméně zahrnuje některé formální chyby (především v oblasti interpunkce a formulace záhlaví orgánů státní správy – geografické záhlaví je v češtině, ale další jméno už musí být v originále). Základní chybou jinak je, že zhruba polovina záznamů v seznamu postrádá s ohledem na deklarovaný citační styl (harvardský) datum za vstupním prvkem (datum jinak bývá přítomno v citacích lokalizovaných v závorkách v průběhu textu). Harvardský styl navíc nepředepisuje číslování záznamů v závěrečném seznamu – je nadbytečné.

Hlavní text práce je logicky uspořádán do 4 kapitol, přičemž poslední zahrnuje také stručné závěrečné zhodnocení výsledků analýzy. S navrženou strukturou textu souhlasím, odpovídá zadání práce.

Po úvodní stručné kapitole se autorka ve 2. kapitole věnuje výkladu hlavních odborných termínů, které jsou korektně přebírány z literatury včetně databáze TDKIV. Vše je řádně citováno. V rámci termínů je podán také obecný výklad termínu „duševní vlastnictví“ a jsou představeny patentové úřady ČR, Velké Británie a SRN. K textu těchto kapitol nemám zásadní námitky. Jen drobnost, na s. 16 a 17 jsou zmiňovány zákony obou zemí, britský je uveden v originále a německý v překladu (mělo by to být sjednoceno, optimálně na úrovni překladu s citací a odkazem na záznam originálu).

Třetí kapitola je jádrová. Autorka představuje výsledek analýzy informačních služeb tří vybraných úřadů poskytovaných přes WWW. Popisy jsou na úrovni bakalářské práce solidní, autorka skvěle vyhodnocuje výsledek analýzy v dílčích souhrnech. Dokáže být i kritická, a to oceňuji. Má tak připraven „terén“ (v rámci budoucí diplomové práce) pro případné další průzkumy uživatelů, kteří by její subjektivní hodnocení potvrdili, pozměnili či vyvrátili.

Poslední kapitola 4. přináší stručné ale výstižné závěrečné hodnocení informačních služeb analyzovaných patentových úřadů.

Bakalářská práce je po formální a stylistické stránce připravena na slušné úrovni, autorka ale při závěrečné redakci neodhalila určité množství drobných gramatických chyb a překlepů. Uvádím je v seznamu za hodnocením.

Závěrem konstatuji, že práce K. Walterové splnila zadaný úkol beze zbytku. Autorka prokázala schopnost samostatného přístupu ke zpracovávané látce. Její obsah je představen kultivovaným způsobem. Práci doporučuji k obhajobě jako celek a navrhuji ji i přes zaznamenané drobné gramatické chyby v textu klasifikovat jako **Výbornou**.

E. Bratková, v. r.



Chyby a překlepy v textu:

- s. 8 odst. 1, třetí věta, slovo „motivace“ by mělo být v 7. pádě
- s. 8 odst. 2, třetí věta, přídavné jméno „informačních“ není v korektním pádě
- s. 10 odst. 2, čtvrtá věta, na konci věty chybí tečka před větou další
- s. 11 odst. 1, předposlední věta, chybí čárka v souvětí před podřadící spojkou „a proto“ (jde o následkový vztah); na konci věty by měla být mezera před hranatou závorkou
- s. 11 odst. 1, poslední věta, chybí čárka v souvětí před podřadící spojkou „a proto“ (následkový vztah)
- s. 13 odst. 1 (po výčtu), první věta, sousloví „více služeb“ mělo být správně „více typů služeb“
- s. 14 odst. 2, první věta, slovní řetězec „způsoby-autorským“ by měl být rozdělen mezerami okolo spojovníku či pomlčky
- s. 14 odst. 2, předposlední věta, chybí čárka v souvětí před podřadící spojkou „a tudíž“ (následkový vztah)
- s. 18 odst. poslední, nekorektní (horní) uvozovky okolo slova „podobných“
- s. 19 odst. poslední (před výčtem), gramatická chyba ve slově „tématických“ (tematických)
- s. 26 odst. 2, první věta, na konci věty chybí tečka před větou další
- s. 27 odst. 1, první věta, chybně zapsané slovo „rozhodnutí“ (rozhodnutí); v souvětí také musí být čárka za slovem „zastupují“
- s. 30 odst. 3, předposlední věta, v souvětí musí být čárka za slovem „mást“
- s. 30 předposlední výčtová položka, slovní řetězec „médií-výběr“ by měl být rozdělen mezerami okolo spojovníku či pomlčky
- s. 34 odst. 4, poslední věta, citace příjmení v závorce neodpovídá položce v seznamu literatury (HURLAY – HURLEY)
- s. 34 odst. poslední, první věta, chybí zřejmě předložka „v“ v sousloví „pouze elektronické podobě.“ (tečka je tam navíc zbytečná)
- s. 36 odst. 3, poslední věta, čárka z číslem 2010 je nadbytečná (nejde o souvětí)
- s. 36 odst. 5, pátá věta, chybí čárka v souvětí za slovem „us“ a také za slovem „dokumentů“
- s. 36 odst. 5, předposlední věta, gramatická chyba ve slově „tématický“ (tematicky)
- s. 43 dvakrát chyba ve slově „Classificaitions“ (Classifications)
- s. 44 dvakrát chyba ve slově „milión“ (milion)
- s. 46 odst. 1, předposlední věta, za slovem „DVD ROM“ chybí tečka na konci věty