

HODNOCENÍ VEDOUČÍHO/OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VEDOUČÍ/OPONENT (ZAKROUŽKUJTE) Mgr. Jan Čadil	STUDENT Kristýna Rybářová
---	-------------------------------------

NÁZEV PRÁCE Literatura pro děti: charakteristika druhů a žánrů, přehledy, statistiky a hodnocení

V následujících tabulkách označte křížkem své hodnocení:

(Pozn.: Hodnotit náročnost tématu jako nevyhovující by znamenalo zpochybnit zadání!)

Náročnost tématu	1	2	3	4
na teoretické znalosti		x		
na praktické zkušenosti		x		
na rozsah a úroveň podkladových materiálů		x		

Obsah ročníkové práce	1	2	3	4
stupeň splnění cíle		x		
logická stavba práce		x		
hloubka provedené analýzy			x	
vhodnost použitých metod		x		
závěry práce (adekvátní, jasné)		x		
vlastní přínos studenta k tématu			x	
význam pro teorii / praxi		x		

1 - nadprůměr
2 - průměr
3 - podprůměr
4 - nedostatečné

Provedení ročníkové práce	1	2	3	4
práce s literaturou, citace		x		
rozsah a kvalita resumé			x	
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			x	
styl, jasnost formulací			x	
samostatnost a aktivita studenta při zpracování (pouze vedoucí práce)				
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce (pouze vedoucí práce)				
spolupráce s vedoucím diplomové práce (pouze vedoucí práce)				

Navrhovaná známka.....DOBŘE.....

Celkové hodnocení práce - komentáře a připomínky, hlavní klady a nedostatky:
(napište na VOLNÝ LIST)

Podpis vedoucího /opponenta

Jan Čadil

Autorka přináší v předložené práci pohled na literaturu pro děti z několika různých hledisek. Je možné ocenit širší záběr, autorka však bohužel až příliš často zůstává jen u značně obecných a povrchních konstatování (jako např. v odd. 2.1) a spokojuje se s jediným, někdy navíc poněkud zastarávajícím pramenem (např. v odd. 2.2.3 končí přehled vývoje české dětské literatury v 70. letech minulého století, velmi stručná je charakteristika druhů a žánrů v odd. 3.1.4 a 3.1.5). Vysvětlení vyžaduje tvrzení z úvodu práce, podle nějž „[recepční] schopnosti se u dětí teprve vytvářejí a jsou ovlivňovány zejména historickým faktorem vzniku díla“.

Pokud jde o srovnání žebříčků prodejnosti dětských knih v odd. 3.2 (které je z hlediska rozsahu jednou z ústředních částí práce), mohla by se autorka v rámci obhajoby vyjádřit k možným příčinám zmíněného kolísání mezi úspěšností knih pro mladší a starší děti. V odd. 4.1 by bylo vhodné sjednotit informace uváděné u jednotlivých nakladatelství – někde chybí rok založení, jinde velikost produkce, podíl dětské literatury na celkové produkci nakladatelství apod. – a také vysvětlit kritéria výběru uváděných nakladatelství („největší“ podle počtu vydaných titulů? V jakém období? Podle jakého zdroje?).

Celkový dojem z předložené práce kazí přílišné množství chyb všeho druhu, od překlepů a pravopisných chyb přes chyby gramatické (špatné vazby, vyšínutí z větné stavby, nesprávné tvary zájmen atd.) až po záměny slov („podmětné“ místo „podnětné“, „podvědomí“ místo „povědomí“, „odbojový“ /švec Rumcajs/ místo „odbojný“ atd.). Chyby se často nevyhnuly ani uváděným jménům autorů, nakladatelství či názvům knih (Gebhárová místo Gebhartová, opakovaně Miller místo Miler, Svojka místo Svojtka, Slováry místo Slovart, Argot vitae místo Arbor vitae, Brusiny místo Brisingr aj.) nebo odborným termínům (opakovaně „scient-fiction“).

Přehlednosti práce příliš nepomáhá také neujasněná typografie: citovaný text je tištěn kurzivou, ale ne důsledně, někdy navíc s uvozovkami, jindy bez nich; názvy knih naopak nejsou zvýrazněny nijak.