

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Technická a informační výchova v základním školství
Autor: Lukáš Janeček
Vedoucí práce: PaedDr. Bohuslav Rothanzl
Oponent práce: PaedDr. Ladislav Reitmayer, CSc.

Diplomová práce Lukáše Janečka s názvem „Technická a informační výchova v základním školství“ obsahuje celkem 86 stran textu, včetně 27 tabulek. Dále obsahuje úvod, závěr, seznam tabulek, seznam literatury a seznam příloh. Nedílnou součástí práce je i 7 příloh. Celá práce je velice dobře strukturována do pěti na sebe logicky navazujících kapitol.

V první kapitole jsou vymezeny cíle práce. Druhá kapitola je věnována vstupu do problematiky; diplomant v ní definoval základní pojmy z oblasti technické i informační výchovy a věnoval se analýze základních materiálů, zejména rámcovému vzdělávacímu programu základního vzdělávání. Zde se správně zaměřil na vzdělávací oblasti Informační a komunikační technologie a Člověk a svět práce. V následující 3. kapitole provedl podrobnou analýzu učebnic, a to jak z hlediska jejich rozsahu, tak i z pohledu posouzení komplexní míry obtížnosti textu jednotlivých učebnic. Posuzovány byly učebnice Praktické činnosti – Elektrotechnika kolem nás, Práce s technickými materiály, Provoz a údržba domácnosti, Práce s počítačem 1, Práce s počítačem 2 a Člověk a svět práce. Diplomant provedl výběr textových vzorků, provedl výpočty syntaktické, sémantické i celkové obtížnosti jednotlivých titulů a vypočetl koeficienty hustoty odborných informací. V závěru této kapitoly se zabýval analýzou didaktické vybavenosti učebnic. Potěšující je zjištění, že podle rozsahu textu většina učebnic byla hodnocena kladně (pouze učebnice Práce s počítačem 1 a 2 dvojnásobně přesáhly průměrnou hodnotu rozsahu učiva připadající na jednu vyučovací hodinu). Podle hodnocení obtížnosti textu si všechny učebnice vedly dobře a jsou hodnoceny jako vyhovující. Z výsledků analýzy didaktické vybavenosti učebnic bohužel vyplynulo, že jsou nedostatečně didakticky vybaveny. Zjištěná fakta budou moci využít autoři při přípravě dalších reedice uvedených titulů, nebo při práci na učebnicích nových. V další kapitole je zhodnocen průzkum provedený na vzorku pražských základních škol, jehož cílem bylo mj. posouzení stavu výuky. Diplomant provedl šetření s využitím dotazníku, jenž je uveden v příloze. Zjišťoval jím poměr hodin technické a informační výchovy ve výuce, její materiální zabezpečení, podíl technicky zaměřených předmětů na celkové výuce a pedagogickou a odbornou kvalifikaci učitelů. V poslední 5. kapitole se diplomant pokusil navrhnout vlastní projekt minimálního obsahu z jednotlivých tematických celků ze vzdělávací oblasti Člověk a svět práce v části Školního vzdělávacího programu s přihlédnutím na Rámcový vzdělávací program základního vzdělávání.

Po obsahové stránce je práce vyvážená, zajímavá a plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Rovněž i po stránce formální je práce vyhovující.

Diplomant v průběhu zpracování práce projevoval značnou aktivitu a samostatnost v práci, pravidelně se zúčastňoval konzultací a respektoval návrhy a doporučení vedoucího práce, s kterým byl v neustálém kontaktu. Jeho přístup hodnotím jako příkladný. Celkově lze práci hodnotit jako velice dobrou a přínosnou pro obor.

Po celkovém zhodnocení diplomové práce Lukáše Janečka ji doporučuji k obhajobě a klasifikuji ji známkou

v ý b o r n ě .

Praha, 24.5.2006

PaedDr. Bohuslav Rothanzl
vedoucí práce