

Bakalářská práce

Student : Martin KORÁBEČNÝ

Obor : ČJ - AJ

**Název práce v českém jazyce : Interpretace mezi textem a přednášečem
v procesu interpretace literárního textu**

**Název práce v anglickém jazyce : International between the Text and the Reciter
in The Process of Literary Text's
Interpretation**

Oponent bakalářské práce : PhDr. Josef Peterka, CSc.

Posudek oponenta bakalářské práce :

Problematika uměleckého přednesu v obecném povědomí spadá především do kompetence teatrologické. Neobvyklá a hloubavá práce M. Korábečného naopak zdůrazňuje a ospravedlňuje přístup literární, hermeneutický, navazující tak (jen implicitně) na tradici Violy a R. Lukavského. Otázky, které – i na základě nezastupitelné osobní zkušenosti recitátora – nastoluje a pokouší se řešit, důsledně vycházejí ze služby textu a autorovi. Tím se práce nepřímou distancuje (mohlo to být i explicitně) od exhibicionistické koncepce recitace, kdy text je pouze záminkou pro narcistní sebezviditelnění recitátora často až na hranici karikatury básně.

Několik připomínek do diskuse musím začít otázkou výběru textů. Jsou (pro pisatele účelně, z širšího pohledu ale účelově) zúženy na meditativní typ, což poněkud limituje prostor úvah. Internetová báseň pseudonymní umělkyně Laisi Finwen je spíše jen konvenčním odvarem ze Seiferta a pisatele, který ji zde adoruje a staví do čela svého výběru, svádí spíše k nabubřelé hyperinterpretaci.

Z hlediska metodiky výkladu není příliš šťastné začínat montáží dvou textů (Laisi Finwen a Funda), jde o komplexnější strukturu, kterou by měl výklad naopak vyústit. Pokud jde o styl výkladu, některé myšlenky a slova (např. interakce) se zejména v první části až příliš variují. Spekulativní intelekt milující sofistikované formulace by místy měl volit jednodušší výraz. Příkladem je negativní vymezení v rámci jednoho složitějšího souvětí (s. 37 – nevyplývá, nevyplývá, neuvědomují si). Racionalitě výkladu neslouží záliba v téměř mystických floskulích jako *Zahradníček je zázrakem povolán, recitátor realizuje zázrak – slovo tělem učiněno jest*. Pokud jde o drobnosti, připomínám, že citát na s. 18 připisovaný redaktorovi dotyčného spisu Opelíkovi náleží M. Červenkově – autorovi vstupní studie Předpoklady porozumění. Propp se píše s dvěma p.

Škoda, že součástí práce nejsou ukázky auditivní realizace.

Vcelku práci hodnotím jako velmi seriózní, zajímavý a vnitřně opravdový pokus o zvládnutí složité problematiky.

Návrh hodnocení: v e l m i d o b ř e.

V Praze dne 9. července 2010

.....
podpis oponenta bakal. práce