

Studentka splnila a v některých aspektech překročila zadání závěrečné práce Bc studia specializace v pedagogice – výtvarná výchova.

Téma práce si zvolila v souladu s jejím vedoucím na základě vlastního dlouhodobého zájmu o street art a související výtvarné projevy, které za posledních dvacet let nabývají na významu i v českém prostředí. Při zpracování tématu využila funkčně poměrně rozsáhlé literární prameny a především internetové zdroje, které řádně uvedla. Škoda jen, že seznam literatury neuspořádala abecedně.

Práce má logickou stavbu a strukturu, jednotlivé kapitoly a jejich části na sebe vhodně navazují. Poněkud neorganicky však působí zařazení zmínky o Skupině 42 (str.19). Práce má v tištěné i elektronické podobě i dobrou grafickou úpravu, jen žel na mnoha místech nedotažené řádky (str.21, 22 a jinde). V posuzované elektronické verzi zřejmě technickým nedopatřením chybí strana 49. V práci jsem nenalezl až na jedinou výjimku věcné chyby: autorem grafického designu a vizuální komunikace pražského metra totiž není Rostislav Vaněk (str. 31), ale bývalý student této katedry Jiří Rathouzský. (Ten byl ze studií na pedagogické fakultě UK v Praze z politických důvodů vyloučen v roce 1949 a studia mohl ukončit rehabilitačním doktorským řízením až v roce 1990.)

Za pozitivum práce pokládám mj. slovníček základních pojmů vybrané oblasti, bohatou obrazovou dokumentaci, pořízenou převážně autorkou, a zvláště propojení projevů street artu s další výtvarnou tvorbou jak vybraných českých a světových autorů, tak samotné studentky. Přínos bohaté obrazové dokumentace je však bohužel snížen absencí seznamu výtvarných prací v tištěné i elektronické podobě práce, což snižuje její přehlednost.

Práce je psána kultivovanou a čtivou formou, je však škoda, že autorka nevěnovala dostatek pozornosti korekturám jazykové podoby. Jen namátkou uvádím: str. 13 - vyšlĭ, str. 18 – slovák Martin Gerboc, str.19 - člany, str.22 – uliši, str. 24 – chybí asi slovo době, str.35 – má být zřejmě 1987, str. 37 – jeho jeho, str. 38 – Goetheho – Goethem, str. 60 – skupinky promíchali atd.

Za hodnotnou pokládám část didaktickou i část výtvarnou. V didaktické části navrhla autorka didaktický projekt, sestávající se šesti témat a mající všechny základní parametry kvalitní koncepce. Jedno z témat osobně vyzkoušela, zdokumentovala a refletovala.

Ve výtvarné části funkčně využila zkušenosti ze studijního pobytu v Athénách a komparaci těchto zkušeností a dokumentace s pražským prostředím. Překročením zadání pak je autorská knížka studentky, využívající podněty street art. Nelogicky však působí zařazení návrhu didaktického projektu do výtvarné části práce místo do části didaktické, byť se jedná o výtvarnou tvorbu žáků.

Celkově však hodnotím práci jako přínosnou a jen vzhledem k uvedeným formálním nedostatkům navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.