

**ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**  
**[BAKALÁŘSKÁ PRÁCE]**

**Název práce:** Street art, stickers a graffiti  
**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Karolína Krobová  
**Fakulta:** Pedagogická fakulta  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice – Výtvarná výchova

**Vedoucí / školitel:** Doc., PaedDr. Pavel Šamšula, CSc.  
**Oponent(i):** PhDr. Martin Raudenský, PhD.

**Předseda komise:** Doc. Ph.Dr. Marie Fulková, Ph.D.  
**Členové komise:** Mgr. Linda Arbanová, Ph.D.  
PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 15.9. 2010

**Průběh obhajoby:**

Vedoucí práce stručně uvádí práci studentky, oceňuje zejména odvahu zpracovat kulturní oblast, ve které se studentka běžně nepohybuje. Upozorňuje zejména na kvalitně zpracovanou teoretickou část práce. Studentka předkládá k nahlédnutí své autorské práce v podobě knihy, šablon, portfolia a dalších dílčích částí projektu. Prezentuje základní obsahovou strukturu práce, přičemž se zaměřuje na vymezení street artu a jeho definování, odlišení od ostatních uměleckých a undergroundových druhů umění, okolností vzniku street artu a jeho sociálně-kulturní kontexty. Součástí práce je i drobný průzkum, v podobě kvantitativního dotazníku s otevřenými otázkami, který však nebyl adekvátním způsobem vyhodnocen. Studentka se věnuje i návrhu didaktického projektu, jehož část byla realizována na ZŠ. Oponent oceňuje, že z práce je patrná výrazná osobní angažovanost a zdůrazňuje aktuálnost tématu vzhledem k jeho negativním stránkám a také vzhledem ke kontextu školy. Upozorňuje však, že ve výzkumné části se objevila jistá nezkušenost a hodnotí ji jako nejslabší. Zmiňuje také určité formální nedostatky práce. Výtvarný soubor působí poněkud neautenticky, naproti tomu výsledky pedagogické práce studentky působí mnohem živelněji. Diskuze vzniká kolem výzkumné části, sporného pojetí hypotéz, které studentka předkládá a kolem způsobu vystavění výzkumné sondy.

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře