

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> <b>Danielková Drahomíra</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>PhDr. Jiří Svoboda</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Analýza faktorů pracovní spokojenosti zaměstnanců školství</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně</u> využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

## **Klady práce:**

1. Přestože téma spokojenosti budí pozornost psychologů a sociologů takřka celé století, není okrajovým jevem ani nyní. Dokonce lze říci, že autorka přichází se svou studií v období pro školství velmi důležitém – v důsledku reforem, sociálních nepokojů a necitlivého řešení vývoje sféry vzdělávání. Volba uvedeného tématu je tudíž mimořádně aktuální.
2. Hodnotím výraznou převahu využitých odborných publikací z posledních 10-20 let a solidní přehled po publikacích analogického výzkumného zaměření, zejména od autorů různých českých a slovenských univerzit.
3. Nadhled nad problematikou je prokázán i tím, že autorce nešlo pouze o deskripci postojů a motivačních škál vztahujících se k pracovní efektivitě, ale hledá diagnostické přístupy k řešení složitých sociálně ekonomických jevů, jež právě sféru školství silně ovlivňují.
4. Rozsah získaných tvrdých dat přesahuje obvyklý rozsah bakalářských prací. Vhodně bylo využito i komparace údajů z šetření autorky z minulých let (sonda z r. 2008), případně k výzkumu Jurovského z r. 1972.
5. V materiálu jsou dobře využívány komparativní přístupy (ve vztahu k slovenskému testu, k výzkumu Jurovského 1972, k vlastní sondě z r. 2008 aj.)
6. Tvůrčím využitím metodiky Kollárik-Kubalák-Mullner v citlivé vlastní verzi vznikl zajímavý materiál využitelný v personalistice škol. Další využití výzkumu poskytuje řadu možností diagnostiky pro řízení škol..
7. Práce má kultivované formulace včetně adekvátního využití odborných termínů a četných konsekvencí z vlastní pedagogické praxe.

## **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

1. Lze mít připomínky k menší přehlednosti některých grafů , což je ovšem způsobeno rozlehlostí získaného materiálu (vydal by takřka na další studii).
2. Název studie představuje příliš široký záběr a měl by být upřesněn vhodným podnázvem.
3. Materiál by si zasloužil hlubší statistické zpracování (ovšem pak by významně přesahoval požadavky kladené na bakalářskou práci).

## **Práci k obhajobě doporučuji.**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Domníváte se, že by studie mohla být východiskem ke konstrukci diagnostického nástroje pro personální práci ve školství? Objasněte argumenty pro takové využití a případné slabiny takové diagnostiky!
2. V jakém smyslu může pozitivně či negativně intervenovat do zkoumaných jevů implementace nových technologií?

V Praze dne 5.9.2010.

**Jiří S v o b o d a**