

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

| | |
|---|--|
| Autor práce: Mgr. Drahomíra Danielková | Oponent: Doc. Jaroslav Kalous, Ph.D. |
| Název závěrečné práce: Analýza faktorů spokojenosti zaměstnanců školství (Studie stavu faktorů spokojenosti učitelů a provozních zaměstnanců ZŠ a MŠ) | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | neobsahuje | obsahuje částečně | obsahuje |
|---|--|------------|----------------------|----------|
| Znak | | | | |
| Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | | X | |
| A2 | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.). | | | X |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | | X | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.) | | | X |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu. | | | X |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury. | | X | |
| C | Výzkumná část | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | | | X |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | X | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje. | | X | |
| D | Analytická část | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | X | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů. | | X | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | X | |
| E | Závěry. Přínos pro sféru řízení | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | | | X |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik... | | X | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka. | | X | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství. | | X | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce... | | | X |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah). | | X | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | | | X |

Klady práce:

Autorka předkládá práci „Analýza faktorů pracovní spokojenosti zaměstnanců školství“ s upřesněním „Studie stavu faktorů spokojenosti učitelů a provozních zaměstnanců ZŠ a MŠ“. Práci se stejným názvem předložila již v roce 2008 jako závěrečnou v rámci SVVP. Závěrečná bakalářská práce je podstatně rozšířená a doplněná o nová data a nová srovnání.

Po prvním neúspěšném pokusu došlo k výraznému vylepšení a nápravě převážné většiny kritizovaných nedostatků, včetně aktualizace literatury a dalších zdrojů.

Nedostatky práce:

Empirické zpracování vypadá velmi sofistikovaně, ale méně někdy bývá více. Je zbytečné počítat průměry na čtyři desetinná místa. Bohatě by stačilo jedno. Takto se jedná o „empiricismus“ bez valné vypovídající hodnoty. Ty „desítitisíciny“ nelze nijak interpretovat, zvláště když není uváděn rozptyl hodnot, z kterých je aritmetický průměr vypočítán, tzn. směrodatná odchylka. Podobné konstatování je možné uvést o grafech. Ty by měly názorným způsobem vizualizovat zjištěná fakta. Snaha je patrná, konzultace se statistikem o zpracování výzkumných dat by vyznění práce prospěla.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI.

Otázky pro obhajobu:

1. Jaký je nejvýznamnější rozdíl ve výsledcích šetření v roce 2008 a 2010?
2. Jaké závěry práce jsou obecně využitelné v oblasti řízení školství?

V Praze dne 3.9.2010

Doc. Jaroslav Kalous, Ph.D.

