

Posudek oponenta

Diplomová práce studentky Radky Hupkové má 73 stran, tři části příloh a 56 literárních zdrojů, z toho 28 patří mezi internetové zdroje. Typ práce je popisný, k zjištění dat bylo využito nestandardizovaných dotazníků.

Práce je zaměřena na zjištění motivů, které vedou matky k přihlášení do kurzů „plavání“ dětí. Téma je zajímavé a v současné době i potřebné a to z důvodů více než 20letého působení některých baby klubů zaměřených na „plavání“ dětí.

Obsah práce a zpracování teoretické části koresponduje s tématem práce. Informace předkládané v teoretické části jsou zpracovány přehledně a plně vystihují současnou problematiku „plavání“ dětí. Problém práce je formulován jasně a ve výsledkové části je vidět snaha o co nejlepší interpretaci zpracovávaných dat. Bohužel si myslím, že se diplomantka měla spíše zaměřit na určitou věkovou kategorii dětí a oslovit jejich matky v klubech, které mají podobnou nebo stejnou strukturu organizace výuky. Plavecká škola Ponorka má přece jen jinou strukturu organizace a přijímá děti od věku 5ti let a výš. Na druhou stranu musím uznat, že cílem práce je zjistit hlavní motiv matek, proč se rozhodly přihlásit dítě do „plavecké“ výuky a rozdíly, které jsem popsal, by nemusely ve výsledcích hrát tak velkou roli.

Metodická část zpracovává způsob získávání dat s podrobným popisem použitých metod. Výběr zvolených metod odpovídá charakteru práce, jen nerozumím tomu, proč byla použita metoda pozorování. V které části projektu dat byla tato metoda použita a proč? V práci je kladen velký důraz na stanovení výzkumné otázky s dalšími podotázkami, které diplomantka využila ve zpracování nestandardizovaného dotazníku. Tento dotazník byl dále testován na náhodně vybraných matkách a následně znovu upraven, aby lépe vyhovoval potřebě získat co nejpresnější odpovědi. Dotazník je rozdělen do tří částí, které mapují základní údaje o matkách a jejich dětech, plaveckou a sportovní zkušenost dítěte a vlastní motivaci matek pro „plavání“ dětí. První dvě části příliš nekorespondují s výzkumnou otázkou, ale domnívám se, že slouží k získání základních informací k doplnění a k lepší interpretaci dat, které zjišťuje třetí část dotazníku. V poslední části dotazníku jsou otázky formulovány jasně. Interpretace získaných dat je dostatečná, jen z interpretace tabulky č.21 se mi nepodařilo zjistit, jak diplomantka přišla k informaci, že o „plavání“ dětí nerozhodl sám otec a že ve 28 případech to byly právě matky, kdo rozhodl o „plavání“ dětí.

V práci se objevuje minimum formálních chyb. V anglickém překladu je špatně přeloženo slovíčko „popis“; v tabulce č. 16 je zkratka (m), ale není zde popsáno, co znamená; na straně 58 v horní části textu je věta – „na motivaci odpověděly, že „plavání“ je pro nabouráním“. Na základě zpracovaného posudku shledávám diplomantku způsobilou k samostatnému řešení odborných problémů a její práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka velmi dobře - výborně

Prosím, aby se diplomantka připravila na otázky, které jsem formuloval v posudku.

V Praze dne 27.4.2011

Mgr. Daniel Jurák