

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Alena Sýsová
Téma práce	Fyzická aktivita u jedinců po transplantaci ledvin
Cíl práce	Zhodnotit vliv pravidelné pohybové intervence a speciální nutriční na fyzickou kondici pacientů po transplantaci ledviny
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Doc.MUDr.Staša Bartůňková, CSc.

Rozsah práce	
stran textu	74 stran včetně literatury (teorie 27 s, experiment 37 s)
literárních pramenů (cizojazyčných)	50 celkem (12 cizojazyčných)
tabulky, grafy, přílohy	15 tabulek v textu Příloha (31 obrázků, 3 grafy, 1 tabulka a 2 dotazníky)

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data*) a jejich zpracování **	x**	x*		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	x			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

velmi dobře (při úspěšné obhajobě se ale přikláním k hodnocení výborně)

Otázky k obhajobě:

- Jak byla provedena randomizace souboru?
- Jaká byla dietní doporučení a jak byla kontrolována pohybová a nutriční intervence?
- Co mohlo patřit mezi tzv. rušivé vlivy, vlivy, které mohly ovlivnit (zkreslit) výsledky ?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Téma je velice aktuální a smysluplné. Práce jako celek má velmi dobrou úroveň. Zejména část úvodní (teoretická) je zpracována velice pečlivě a svědčí o tom, že se diplomantka s danou problematikou velmi dobře a detailně seznámila. Experimentální část je méně vyvážená, což souvisí pochopitelně s menšími zkušenostmi diplomantky. V Metodice není dostatečně popsána nutriční intervence (edukace ve smyslu diety ani užívání Ketosterilu) na rozdíl od dobře popsané formy pohybové intervence (viz názorné obrázky doporučovaných cviků v Příloze). Navíc jsou v textu uvedeny metodiky, které nejsou později analyzovány. Není popsán způsob kontroly jak pohybové, tak nutriční intervence v jednotlivých skupinách. Provedená randomizace souboru do 4 skupin mohla tak vést k nepřesným (zkresleným) vstupním údajům. Velice precizně (z hlediska statistiky) se hodnotily vstupní a výstupní závisle proměnné při současně méně známém průběhu zvolené intervence. Závěr vyznívá trochu rozpačitě. Možná by bylo vhodnější využít při závěrečném hodnocení indexu (skóre) pro celkovou sumu testů. Je třeba si uvědomit, že diplomantka neměla jednoduché zadání, zhostila se ho však velmi dobře.

Poznámky:

Mezi Úkoly práce, Použitými metodami a v Přílohách jsou uvedeny dotazníky ADL, Anamnestická anketa, Borgova škála, jejich výsledky však nejsou v práci uvedeny.

Tab.5 je spíše o antropometrických charakteristikách souboru než o charakteristikách matematicko-statistických.

Při testování byla prováděna i kontrola oběhových funkcí (viz Metodika), v dalším textu chybí zmínka jak ho pacienti zvládali.

V tabulkách (11abc) a grafech (příloha 6) chybí používané jednotky, vhodné by bylo i uvedení norem SFT.

Termín pro skupinu „Nic“ je vhodný spíše pracovní než pro finální zpracování DP (lépe snad K-kontrolní či 0)

Příloha 6 by byla velmi vhodná přímo do textu, stejně jako více názorného grafického vyjádření.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: doc.MUDr.Staša Bartůňková, CSc.

Datum:

Podpis: