

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Slavíková Lucie

Název práce: Děti a mobilní telefony

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sai zvolila velmi zajímavé téma a při jeho zpracování postupovala zcela v souladu se schválenými tezemi. Směřovala ke stanovenému cíli, využila a dobře a velmi invenčně rozpracovala zvolenou techniku výzkumu a vhodně rozkošatila strukturu práce včetně úpravy názvu. Podařilo se jí splnit, co si v tezích předsevzala, práce je přínosem ke zkoumání vztahu dětí k mobilním telefonům.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je veden logicky a přehledně, autorka vysvětluje a odůvodňuje cesty, jimiž se vydala, práce tvoří soudržný celek, je čtivá a zajímavá. Jejím těžištěm je výzkumná část, kde autorka zdařilým a tvůrčím způsobem přistoupila k práci s dětskými respondenty, přehledně formulovala okruhy zájmu a představila výzkumná zjištění. Zvolenou metodu ovládla výborně, pokud bychom chtěli ještě více, bylo by možná vhodné lépe popsat respondenty, detailněji ukázkami ilustrovat jejich výpovědi a průběh výzkumu, přiložit záznamy z rozhovorů... ale to jsou již nároky, které přesahují úroveň bakalářské práce. I teoretická část je zpracována vyhovujícím způsobem, zaujmou pasáže věnující se praktickým vztahům rodiče - děti - mobilní telefony, rozsáhlejší mohly být rešeršní části popisující dosavadní stav odborného zkoumání problematiky. Za přínosnou považují závěrečnou diskusi, v níž autorka pojmenovává limity práce a naznačuje možné směry dalšího odborného zájmu o téma, škoda, že neměla sílu na rozáhlejší rozpracování závěrů a nepokusila se ze získané materie vytěžit více, protože v přechozích pasážích prokazuje, že by to jistě učinila erudovaně a dospěla k dalším zajímavým zjištěním a tezím.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Práce má logickou strukturu, formálně je v pořádku, jazykově kvalitně zpracována, až na drobné výjimky ať stylistické (např. s.17, kde autorka hovoří o „úpadku dětských kuřáků“, myšleno počtu - mimochodem zajímavá teorie) či interpunkční (např. s. 18 první věta, s. 25 řádek 3). Autorčin pečlivě provedený výzkum by bylo vhodné ilustrovat v přílohách (obrázky dětí, přepisy atd.), škoda, že tyto chybí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila zajímavé, aktuální a důležité téma, jehož zpracování se výborně zhostila a vytvořila tak práci, která je kvalitním přínosem ke zkoumání vztahu dětí k médiím a zajímavým příspěvkem k odborné debatě o mediální výchově v rodinném prostředí a o roli mediálních technologií v rodině (např. otázka bezpečnosti dítěte a sledování jeho pohybu) Spolupráce s kolegyní Slavíkovou mne velmi těšila, výsledek předčil má očekávání, práce dle mého soudu plně vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou, proto ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V kapitole 2.5.1. popisujete některé projekty českých operátorů zaměřené na rozvoj povědomí rodičů o rizicích, která hrozí dětem při používání MT, jak tyto aktivity hodnotíte? Jsou dostatečné?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!