

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Slavíková Lucie

Název práce: Děti a mobilní telefony

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem bakalářské práce je zkoumat vztah dětí prvního stupně základní školy k mobilním telefonům a seznámit čtenáře s výstupy výzkumu provedeného autorkou na poměrně úzce, avšak přesně vymezeném výzkumném vzorku. Tohoto cíle bylo dosaženo způsobem odpovídajícím bakalářskému stupni studia.

Technika práce odpovídá schváleným tezím. Tam, kde došlo k doplnění či rozšíření deklarované metody, se tak děje za účelem dosažení přesnějších výsledků výzkumu. Změny jsou tedy oprávněné a vždy v textu patřičně zdůvodněné.

Struktura práce byla dodržena v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v závěrečném přehledu literatury podává obsáhlý přehled zdrojů, z nichž polovinu tvoří primární literatura, často přehledového charakteru, a druhou polovinu výzkumy a studie, ne vždy zcela akademického charakteru, ze kterých čerpá při formulaci svých závěrů. Občas si vypomáhá i elektronickými zdroji neakademickými (novinky.cz), ale děje se tak veskrze vhodnou formou. Práci by jistě obohatil některý ze současných článků zahraničních odborných časopisů zabývajících se podobnou problematikou, ale i tak je rozsah literatury zcela v souladu s nároky na bakalářskou práci.

Logika a argumentační výstavba práce je vedena velmi poctivě a sebereflexivně, a tento poctivý přístup autorky je v celé bakalářské práci patrný. Doporučoval bych si dát pozor na unáhlené soudy ("děti jsou samozřejmě ovlivněny reklamou" (s. 44), "i když prokazatelně tomu tak samozřejmě je" (s. 45-46)), ale tyto formulační nepřesnosti lze odstranit případným dalším akademickým působením autorky. V celkovém provedení však výrazně převažuje dojem velmi dobře uchopeného výzkumu a vyargumentování jeho výsledků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborně – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hodnocená bakalářská práce je textem, který by v mnoha ohledech obstál i jako práce magisterská, a to zejména s ohledem na vyspělost výzkumné části projektu. Té lze vyčíst pouze poměrně úzce vymezený výzkumný vzorek (13 dětí pocházejících z jedné školy), kde si lze představit odlišné výsledky u dětí pocházejících z jiné obce či výrazně jiné sociální situace, ale výzkumnice je si tohoto omezení vědoma a své závěry nepředkládá jako univerzální.

Za jedinou výraznou slabinu tak lze označit drobné odchylky od citační normy v teoretické části práce.

V některých případech nelze odlišit, zda se jedná o citaci či pouze o terminus technicus, který se autorka rozhodla v textu zvýraznit ("nová média" (s. 4), "chytré televize" (s. 5), "domácnosti bez dětí" (s. 12) apod.), jinde se o citaci jedná ("něco jako člověka" (s. 9), "Pes dokáže poznat svého pána podle..." (s. 8)), ale bez uvedení, že jde o citaci (v případě citace se v textu uvádí přesná strana, kde lze citaci v odkazované literatuře nalézt - pozn. oponenta), nebo není citace uvedena v uvozovkách, ale v kurzívě.

Tyto odchylky od citační normy lze nicméně stále považovat za drobné v porovnání s tím, jak poctivá práce byla odvedena na výzkumné části, která tvoří jádro bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předkládá práci, která je dostačující pro zakončení bakalářského stupně vysokoškolského vzdělání, vhodně pracuje s nastudovanou literaturou i zvolenou metodou. Občas se uchyluje k příliš unáhleným soudům, které by bylo vhodné lépe zdůvodnit, ale výzkum je proveden natolik kvalitně, že výrazně převažují oprávněné závěry vzešlé právě z velmi dobře a zodpovědně provedeného výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Výzkum byl proveden na velmi úzkém výzkumném vzorku 13 dětí z jedné základní školy. Je možné, že by se výsledky výzkumu radikálně lišily, pokud by byl vzorek rozšířen na více dětí a více škol pocházejících z regionů s různou sociální situací (město vs. venkov, Praha vs. regiony s vysokou nezaměstnaností apod.)?
5.2	Jak se podle autorky může vyvíjet vztah dětí k mobilním telefonům v následujících 5 letech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!