

Posudek oponenta

Oponent: doc. PhDr. Vladimír Süss, Ph.D.

Diplomová práce Evy Jedličkové „**Interakce učitele a žáka ve skupinové formě při výuce lyžování**“ obsahuje 67 stran textu a 5 stran příloh. Citovaná literatura obsahuje 16 citací, z toho jednu zahraniční. Po formální stránce je zpracována správně, citace v textu odpovídají zvyklostem psaní odborného textu. Autorce lze vytknout absenci literatury z odborných časopisů a větší citovanost zahraniční literatury.

Práce je členěna do 7 kapitol. Po krátkém úvodu následuje kapitola „Teoretická východiska“, ve které autorka zpracovává informace k obecným problémům vyučování a učení, později specifice vyučování lyžování. Tato kapitola je zpracována pečlivě, autorce lze vytknout práci pouze s českými literárními zdroji a to převážně typu skript nebo učebnice. Chybou je již zmíněná absence časopisecké literatury s výsledky práce podobného zaměření. Cíl a úkoly práce definované na straně 34 jsou definovány jasně a srozumitelně. Kapitola metodika práce je zpracována stručně, ale celkem na odpovídající úrovni. Vhodné je zařazení popisu situace v terénu, jakým způsobem bylo natáčení interakce prováděno. Kapitola 5 „Výsledky“ je zpracována ve formě komentovaných 19 grafů. Toto zpracování působí přehledně, ale chybí souhrnný přehled - například pomocí tabulky. V kapitole „Diskuse“ lze ocenit snahu o diskusi výsledků s odbornou literaturou. Tato činnost je však zatížena stejnou chybou, vycházející z absence většího množství zejména časopisecké literatury. Proto kromě srovnání výsledků s učebnicí (Rychtecký a Fialová, 2000) se jedná spíše o komentované výsledky. Závěr práce shrnuje výsledky i poznatky autorky v průběhu zpracování DP.

Z formálního hlediska se v práci vyskytují citace literatury, které nejsou uvedeny v referenčním seznamu a to i v případě, že se jedná o literaturu, na základě které byla modifikována metoda analýza didaktické interakce, jakožto stěžejní metoda práce (Süss a Marvanová, 2009). Dále je to například Morgun 1976; Fialová 2002; na str. 14. V tištěné verzi se před úvodem objevuje strana věnovaná příloze 1. Po stránce stylistické je práce psána přehledně a jasně, v práci se nevyskytují ve větší míře nedostatky typu překlepů a pravopisných chyb.

Přes uvedené nedostatky práci hodnotím velmi pozitivně. Autorka ukázala přehled v dané problematice a vhodné zpracování vědecké metody práce. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč a jakým způsobem byli vybráni právě tito učitelé lyžování?
2. Lze očekávat vliv počasí na interakci učitele a žáka ve výuce lyžování?
3. Co bylo pro Vás obtížné při zpracování MADI? Máte nějaké návrhy na vylepšení této metody kromě uvedených v závěru práce?

V Praze 16. 4. 2011

doc. PhDr. Vladimír Süss, Ph.D.