

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI:

Denisa Pištorová

„Francouzi v České republice“

Ústav etnologie FF UK, Praha 2011, 64 s.

Téma diplomové práce D. Pištorové je třeba uvítat jako příklad pružné reakce na aktuální situaci. Autorkou zpracovaná dokumentace, analýza a interpretace života francouzské (pracovní) komunity s nedlouhou historií v České republice jsou cennými fenomény, neboť zpětně by bylo tuto (pro mnohé osoby dočasnou) skutečnost možno sledovat již jen velmi obtížně a torzovitě.

Text je tedy třeba uvítat a ocenit jako vysoce originální a do značné míry zaplňující „bílé místo“ v české společenskovědní produkci. Již sám sémantický posun, k němuž v českém prostředí v poslední době dochází při vymezování a vnímání pojmů, *expatriant* / „*expatriot*“ (s. 23/) vypovídá o neustálenosti sledované problematiky.

Autorka měla situaci výrazně ztíženu tím, že se prakticky nemohla opřít o předchozí literaturu k tématu (tomu také odpovídá na diplomovou práci spíše stručný odd. Literatura). V daném kontextu bylo alespoň zčásti možno jako substitučního materiálu využít teoretického diskurzu dichotomického konceptu „my a oni“; tato možnost však zůstala nevyužita. Chybí také jednoznačně vymezený oddíl, zaměřený na metodologické zázemí textu, i když na řadě míst se tyto informace objevují.

Zdůraznit je třeba cílevědomost a osobní nasazení D. Pištorové při sledování zvoleného tématu, který je navíc šířeji zarámován obecnou problematikou a historií česko-francouzských kontaktů a styků.

Za hlavní nedostatek práce je možno považovat její členění do snad až příliš velkého počtu (sub)kapitol a dílčích témat, z nichž některá („Češi ve světě“) jsou možná až nadbytečná, jiná („Migrace“) není možno vzledem k jejich značné tematické šíři na ploše DP důkladněji postihnout. Poněkud sevřenější koncepce a také jasnější oddělenost teoretické a „případové“ části by mohly textu prospět. Také kapitola Závěr mohla být zpracována pregnantněji.

Shrnutí: Přes uvedené výhrady D. Pištorová plně prokázala, že se ve zvoleném tematickém terénu pohybuje jistě a s přehledem, umí pracovat s literaturou a dalšími informačními zdroji, orientovat se v nich a využít je na podporu svých (výrazně o empirické základy se opírajících) závěrů a stanovisek.

Předložený text lze tedy doporučit k obhajobě (hodnocení na pomezí stupňů 1-2).

Praha 5.6.2011

Prof. PhDr. Leoš Šatava, CSc.