

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA  
PSČ 116 40 PRAHA 1, Nám. CURIEOVÝCH 7  
KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

## POSUDEK KONZULTANTA

**Téma práce : Ne bis in idem**

**Autor : Mgr. Jan Synek**

**Konzultant : doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.**

Tématem předložené rigorozní práce je zásada „ne bis in idem“ v trestním řízení. Cílem práce je dle autora objasnit podstatu a význam zásady ne bis in idem jako jednoho z fundamentálních procesních pravidel, rozebrat příslušná ustanovení vnitrostátních norem, v nichž je zákaz nového stíhání obviněného pro týž skutek zakotven, a v této souvislosti poukázat na významnou konstantní judikaturu zaujatou obecnými soudy, jakož i soudem Ústavním k jednotlivým teoretickým problémům při aplikaci principu ne bis in idem vznikajícím.

Pokud jde o vlastní metody zpracování látky, autor se opíral o právně dogmatickou analýzu odpovídajících hmotně právních úprav domácích a zahraničních, rozbor naznačené trestně procesní problematiky, jakož i analýzu mezinárodně-právní a evropsko-právní. Stranou z tohoto hlediska neponechal ani odpovídající judikaturu domácí a evropskou.

Z hlediska obsahového a metodologického mohu konstatovat, že pojednání o daném tématu důsledně vychází z jeho věcného zaměření, jež si autor vymezil strukturou rukopisu. Systematika habilitační práce, jak ji nabízí zmíněný obsah, je vcelku vhodně strukturovaná do pěti kapitol.

Po úvodní části autor princip *ne bis in idem* ve vnitrostátních právních předpisech obsahujících úpravu trestního práva procesního. Zakotvení principu *ne bis in idem* v mezinárodních smlouvách je popsáno v kapitole III. Autor zde uvádí zakotvení zásady *ne bis in idem* v mezinárodních smlouvách o lidských právech a základních svobodách, zejména v Úmluvě o lidských právech a základních svobodách, a uvádí nejvýznamnější rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva týkající se principu *ne bis in idem*. Dále se autor věnuje zakotvení zásady *ne bis in idem* v evropském právu, zejména prováděcí úmluva k Schengenské dohodě a evropský výklad principu *ne bis in idem* ve světle judikatury Evropského soudního dvora.

Nepřípustnosti trestního stíhání z důvodu předchozího postižení za správní delikt ve světle judikatury Nejvyššího soudu je věnována kapitola IV. Autor uvádí rozhodnutí, v nichž Nejvyšší soud shledal naplnění podmínek k vnitrostátnímu přímému použití článku 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, rozhodnutí, v nichž Nejvyšší soud neshledal naplnění podmínek k vnitrostátnímu přímému použití článku 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, případy, v nichž zejména nebylo shledáno, že by šlo o mimotrestní delikt kvalifikovaný Evropským soudem pro lidská práva jako „trestní“.

K otázce možnosti trestního stíhání dílčích útoků pokračujícího trestného činu s ohledem na zásadu *ne bis in idem* se autor vyjadřuje v kapitole V. Autor podrobně rozebírá otázku aplikovatelnosti ustanovení § 11 odst. 2 trestního řádu ve znění zákona č. 265/2001 Sb. na případy, kdy o části pokračujícího trestného činu bylo pravomocně rozhodnuto před 1. 1. 2002, rozdvojení právního pojetí pokračování v trestném činu, a dosah § 37a trestního zákona na trestné činy hromadné a trvajících.

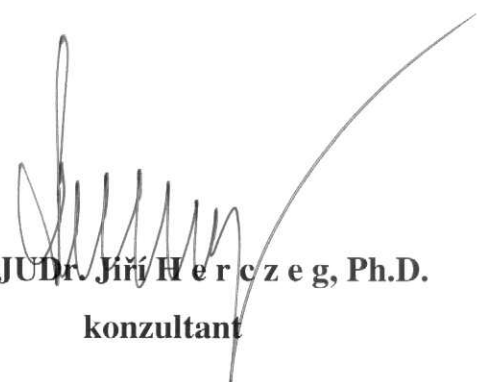
Lze konstatovat, že předložená práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Výklad je vhodně rozčleněn, autor poctivě pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou. Autor ve své práci využil přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčil svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text. Práce je napsána velmi dobrou češtinou a lze ocenit, že autor dokáže reagovat na praktické aplikační problémy a navrhnout řešení.

Po obsahové i formální stránce autor splnil všechny nároky kladené na rigorózní práci a předložená práce je plně způsobilá k obhajobě. Doporučuji proto kandidátovi po obhajobě udělit příslušný akademický titul.

Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na otázku :

- *vztah přestupek – trestný čin, tedy za jakých podmínek vytváří rozhodnutí o přestupku překážku věci rozhodnuté pro trestní stíhání.*

V Praze dne 21.1.2010



Doc. JUDr. Jiří Herzog, Ph.D.  
konzultant