

## Oponentní posudek rigorózní práce

Mgr. Martin Vojtíšek: Oddlužení plněním splátkového kalendáře

Tématem práce je jedna z nově upravených možností řešení úpadku fyzické osoby – nepodnikatele, daná insolvenčním zákonem (zákonem č. 182/2006 Sb.). Jde o úpravu, která vyjadřuje novou celkovou koncepci řešení úpadku a novost řešení se projevuje i v části jednoho ze způsobů řešení úpadku, k němuž došlo u fyzické osoby – nepodnikatele, která je tématem této práce. Jak praktické tak teoretické otázky, na něž se aplikaci právní úpravy v jednotlivých případech narazí, se dosud neprojevíly v plné šíři – i když se jich již projevila řada – a ani zjištěné problémy ještě nejsou v judikatuře vyřešeny tak, aby bylo možno dovozovat ustálenou praxi. Tématem práce je tak problematika pro praxi významná a živá jejíž poznání a postupné řešení je potřebné. I když téma této práce představuje jen výseč celkové problematiky řešení úpadku vymezením jednak subjektem, u kterého k úpadku došlo tak, že jde jen o úpadek fyzické osoby, tak tím, že jde o úpadek, jehož základ neleží v podnikatelské činnosti úpadce, tj. že není důsledkem dluhů z podnikání, jde o úsek významný, jehož dopad v praxi je široký, a který zahrnuje velkou řadu otázek, které pramení z novosti právní úpravy.

Práce zpracovává zvolené téma v celém jeho rozsahu, prokazuje celkové pochopení úpravy tohoto způsobu řešení úpadku a znalosti úpravy v jejích souvislostech, ovšem vzhledem k jeho šíři pochopitelně nejde do větší hloubky rozboru problémů, na které poukazuje. K této práci autor prostudoval, jak se z práce podává, základní dostupnou literaturu v rozsahu, který lze uznat za odpovídající pro rigorózní práci a kladem je, že vyhledal rozhodnutí, která se k dané problematice vztahují, v prakticky celém v té době dostupném rozsahu (judikatura pochopitelně v poslední době značně vzrostla, jsou publikována další a další rozhodnutí, tak jak postupně problémy vyvstávají a judikaturou řeší).

Po formální stránce zpracování odpovídá zvyklostem, citace jsou uvedeny způsobem běžným pro právnické literární zpracování. Stylisticky je práce na dobré úrovni, rovněž úroveň jazyková je celkově dobrá, jen užívání slova „kdy“ v práci vybočuje ze spisovné řeči (a to v celém rozsahu práce, např. na str. 58 a dále str. 84, 89 i v dalších případech). Vyjadřování je přesné, terminologie za řádně zachovávána (snad až na jedno nesprávné užití výrazu „zmatečný“ na str. 57).

Autor podle mého názoru správně poukazuje na určité problémy právní úpravy – tak lze poukázat na podnětný návrh na zvážení možnosti kombinace obou způsobů oddlužení str. 66, na naznačení problému časového rozdílu usnesení o splnění oddlužení a rozhodnutí o osvobození dlužníka od placení zbytku dluhů pokud jde o nařízené exekuce, jejichž výkon nemohl být do rozhodnutí o splnění oddlužení proveden na str. 98 i na dalších místech.

Na několika místech ovšem je určitý problém jen naznačen tak, že jeho podstata není dostatečně jasná a bylo by na místě rozvedení, v čem je podstata problému a jaký názor má autor. Tak kupříkladu není dostatečně argumentován autorův kritický postoj k poskytování zálohy na náklady insolventního řízení (str. 42), opomíjí se rozlišení mezi stanovením limitující výše a pravidelným případem v soudní praxi, pokud jde o jednotlivý případ, je namísto kriticky rozebrat příslušné rozhodnutí, hodnocení právní úpravy by vyžadovala hlubší základ. V této souvislosti považuji za potřebné připomenout, že není zcela jasné stanovisko, jaké má autor k významu judikatury. Na některých místech vyznívá vůči úpravě zákona, který ponechává posouzení konkrétního případu na uvážení a hodnocení soudu dosti rezervovaně, tedy s tím, že bližší vymezení zákonem by autor považoval za vhodné, na jiných místech vyznívá tak, že se oceňuje, že je ponechána dostatečně široká možnost posouzení

okolností konkrétního případu soudem. Bude vhodné, když při obhajobě autor svůj postoj k této otázce vyjasní. Určité bližší zdůvodnění by bylo vhodné také u závěru o aplikaci ustanovení o hodnocení, kdy lze usuzovat na nepoctivý záměr dlužníka, který žádá o oddlužení.

C e l k o v ě tedy hodnotím předloženou rigorózní práci jako práci dobře zpracovanou, která prokazuje, že autor zvládá problematiku řešení insolvence, jmenovitě pokud jde o úpravu řešení úpadku fyzické osoby, u níž jde o úpadek jehož příčina není v podnikatelské činnosti (o dluhy z podnikatelské činnosti) v souvislostech právní úpravy a naznačuje i možnosti dalšího vývoje aplikace této úpravy. Práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na rigorózní práci a **doporučuji** ji k obhájení.

V Praze dne 10.června 2010

  
JUDr.Miloš Tomsa CSc.