

Posudek oponenta rigorózní práce – Mezinárodní obchodní arbitráž na počátku třetího tisíciletí.

Téma předložené rigorózní práce je Mezinárodní obchodní arbitráž na počátku třetího tisíciletí.

Kolegyně Mgr. Lucia Pressburgerová se ve své rigorózní práci zabývá poměrně širokým tématem, kterým je obecně téma mezinárodního rozhodčího řízení.

Otázka rozhodčího řízení, ať už pro spory v mezinárodním obchodním styku či pro spory vnitrostátní je v současné době velice aktuální, neboť narůstá počet sporů řešených v rozhodčím řízení a tím vyvstává celá řada teoretických i praktických otázek, na které je potřeba hledat odpovědi.

Proto lze konstatovat, že si autorka vybrala téma aktuální a přínosné, které byt' již bylo v české odborné literatuře vícekrát zpracováno, tak i nadále zaslouží akademickou pozornost a to zejména pro množství otázek, které rozhodčí řízení pro teorii i praxi přináší.

Autorka svoji rigorózní práci rozdělila do třech logických celků.

V první části - kapitoly 1, 2, 3 - se autorka zabývá obecnými otázkami rozhodčího řízení. Vymezuje jednak metody alternativního řešení sporů (str. 7 a následující rigorózní práce), zabývá se jednotlivými teoriemi v oblasti rozhodčího řízení, které podrobuje zkoumání a kritice. Ocenit lze její kritický názor ke smluvní teorii, ke které se ve svém nálezu přiklonil Ústavní soud (str. 15 rigorózní práce). Dále v této části autorka přehledně zpracovává rozdíly a výhody rozhodčího řízení oproti řízení soudnímu (str. 20 a násl. rigorózní práce). Autorka se v této části zabývá i prameny právní úpravy rozhodčího řízení a to na vnitrostátní, mezinárodní i komunitární úrovni.

Ve druhé části své rigorózní práce – kapitola 4, 5 - se autorka věnuje otázce rozhodčí smlouvy a osobě rozhodce. Jednak se zabývá teoreticky vůbec otázkou arbitrability sporu a dále pak povahou rozhodčí smlouvy. V této souvislosti pak rozebírá, jaké náležitosti by rozhodčí smlouva měla mít a jak řešit otázky spojené s obsahem a zánikem rozhodčí smlouvy. Zajímavé je pojednání o doporučeném znění rozhodčích doložek (str. 47 rigorózní práce). Co se týče pojednání o rozhodci, tak zde autorka rozebírá všechny aspekty, které jsou s osobou rozhodce spojeny – např. způsobilost být rozhodcem, nestrannost, určení rozhodce. Velmi zajímavé je pojednání o odpovědnosti rozhodce, což je v současné době aktuální téma (str. 60 rigorózní práce). Škoda, že zde autorka nevyslovila svůj názor na tuto problematiku.

Ve třetí části své rigorózní práce – kapitola 6, 7, 8, 9 se autorka zabývá samotným rozhodčím řízením jakožto procesem směřujícím k rozhodnutí sporu. Věnuje se jednak stálým rozhodčím

soudům v České republice a v zahraničí a dále pak zajímavým způsobem porovnává řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky s řízením před Mezinárodním rozhodčím soudem Hospodářské komory Rakouska. Zajímavé je zde například poukázání na rozdílnosti při jmenování rozhodců (str. 73 a násl. rigorózní práce). V této části své rigorózní práce se autorka zabývá i vztahem rozhodčích a obecných soudů a dále pak otázce uznání a výkonu rozhodčích nálezů.

Při zpracování své rigorózní práce prokázala autorka znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého a procesního ale i z oblasti obecných otázek rozhodčího řízení a to jak na vnitrostátní tak i na mezinárodní úrovni.

Autorka dále projevila svoji znalost nejenom na poli teorie, ale i praxe, což dokázala zejména častým odkazováním na rozhodnutí k nejrůznějším otázkám (např. str. 30, 80, 103 rigorózní práce).

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad. Taktéž rozsah rigorózní práce – 115 stran považuji za vyhovující.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se autorka měla vyslovit k otázce, jaká je dle jejího názoru odpovědnost rozhodce. Dále by měla porovnat nejzásadnější rozdíly výkonu rozhodčího nálezu dle Newyorské úmluvy a dle zák. č. 216/1994 o rozhodčím řízení.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorce podařilo velice dobře analyzovat základní otázky rozhodčího řízení v tuzemsku a v zahraničí.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 17.5.2011

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.