

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Martina Formánková**

Název práce: **Internetové stránky FTVS jako nástroj marketingové komunikace: analýza obsahu anglické verze z pohledu cílové skupiny**

Cíl práce: Zhodnotit stávající podobu webové stránky a navrhnout její vylepšení pro zvýšení účinnosti marketingové komunikace jejím prostřednictvím.

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tématické analýzy, přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení, připomínky – příp. otázky k obhajobě:

Diplomová práce je zpracována na celkem 80 stranách, přičemž autorka využila celkem 40 zdrojů. Práce je především analytického charakteru, samotná koncepce a návrh jsou pak jen menší součástí. Provedená analýza je velmi důkladná, hloubková a podrobná. K práci mám však několik připomínek a poznámek, které jsou uvedeny níže:

V kapitole „2 Cíle a úkoly práce“ je jako hlavní cíl uvedena analýza. Pro diplomovou práci by analýza měla být pouze dílčím úkolem a prostředkem pro další koncepční práci, což je uvedeno až jako poslední odstavec této kapitoly.

Str. 16 – autorka zařazuje internetové stránky do oblasti komunikace s veřejností (public relations), ale svým obsahem, možnostmi a charakterem jsou internetové stránky nástrojem všech čtyř forem propagace.

V kapitole „5 Metody výzkumu“ u stanovených kritérií hodnocení není uveden způsob konkrétního hodnocení jednotlivých otázek (kritérií) – např. na škále 1 – 5, nebo pouze Ano-Ne, atp. Dále zde není uvedeno, jaké konkrétní instituce, resp. jejich webové stránky budou komparovány.

V samotném hodnocení pak jsou uvedeny pouze slovní hodnotící popisy jednotlivých kritérií. V tomto případě zde chybí nějaké přehledné (číselné, grafické, nebo jinak podobné) stručné závěrečné zhodnocení pro komparaci s jinými stránkami.

V návrhu chybí nějaký konkrétní zpracovaný návrh jednotné podoby, struktury a obsahu anglických stránek jednotlivých pracovišť a sekcí v přehledné podobě obrázku, či schématu, či tabulky.

Samotná komparace s jinými institucemi není v práci popsána v plném rozsahu, jsou z ní patrné pouze některé výstupy a návrhy.

V seznamu použitých zdrojů nejsou všechny zdroje jednotné, někde nejsou názvy publikací psané kurzívou, někde je křestní jméno autora vypsáno celé, jinde pouze iniciál. Jde však pouze o drobné nepřesnosti, způsobené nejspíše malou nepozorností.

Otázky k obhajobě:

1. Použila autorka u hodnocení dle zvolených kritérií nějakou číselnou, grafickou, šalovací, či jinou podobnou metodu kromě slovního popisu kritéria?
2. V názvu práce je „*analýza obsahu anglické verze z pohledu cílové skupiny*“ – provedla autorka nějaké dotazování, či interview, či jinou podobnou výzkumnou techniku ke zjištění názorů a hodnocení členů cílové skupiny – tedy studentů-cizinců?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 26.4.2011

.....
Mgr. Josef Voráček