

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Doc. PaedDr. Karel Jelen

Jméno diplomanta:

Bc. Ivona Znášiková

Jméno oponenta:

Ing. Petr Kubový

Název diplomové práce:

Kvantifikační aspekty ortéz ve vztahu k distorzi hlezenního kloubu

Cíl práce:

Cílem práce bylo zjistit, zda různé druhy hlezenních ortéz mají vliv na proces stabilizace kloubu a určit účinnost těchto ortéz na omezení pohybu hlezenního kloubu.

1. Rozsah:

* stran textu	117
* literárních pramenů (cizojazyčných)	61 (25)
* tabulky, grafy, přílohy	23 obrázků, 17 grafů, 35 tabulek, 4 přílohy

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	*		
* vstupní údaje a jejich zpracování	*		
* použité metody	*		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	*			
logická stavba práce	*			
práce s literaturou včetně citací	*			
adekvátnost použitých metod	*			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		*		
stylistická úroveň		*		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce je logicky uspořádána a vyvážená, obsahuje nosnou jak teoretickou, tak experimentální část. Diplomantka velmi dobře pracuje s literaturou. K teoretické části nemám žádných výhrad, je přiměřeného rozsahu a dostatečným způsobem rozebírá problematiku instability hlezenního kloubu z anatomického, biomechanického i terapeutického hlediska, a je zde dobře zpracována teorie její objektivizace.

Experimentální část byla dosti náročná zejména na matematické a statistické zpracování výsledků. Experiment byl výborně připraven, metodika dobře popsána, výsledky názorně graficky interpretovány a nechybí jejich statistické zpracování. Diskuze dobře rozebírá význam i slabiny experimentu.

Výhrady: Nesrozumitelný název práce, občas podivná větná stavba, chyby v odborné terminologii (tenzometrická deska), graf č.3 - chybí popisky os, graf č.4 - proložení exponenciálou celé křivky a ne deklarováných lokálních maxim, ve většině tabulek chybí nezávislá proměnná (číslo experimentu?), chybí rozbor přesnosti měření a výsledky jsou uváděny na přílišný počet desetinných míst, zvolení příliš vysoké hladiny významnosti 0,25 (běžně do 0,05), chybí podrobnější zhodnocení měření rozsahu pohybu úhleměrem a jejich srovnání s výsledky měření na dynamometrické desce.

Otázky: 1) Vysvětlit název práce.

2) Existuje nějaká korelace mezi dovoleným rozsahem pohybu ortézou (koeficient ROM) a měřením celkové stability na dynamometru (koeficient b)?

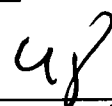
6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

výborně
---------

Datum: 29.9.2010



\_\_\_\_\_ podpis