

Posudek vedoucího diplomové práce – Nařízení Brusel I a jiné procesní předpisy evropského mezinárodního práva soukromého

Téma předložené diplomové práce je Nařízení Brusel I a jiné procesní předpisy evropského mezinárodního práva soukromého.

Kolegyně Daniela Jindrová se ve své práci, která má rozsah 57 stran a odevzdána byla dne 11.4. 2011, zabývá obecnými otázkami mezinárodního procesního práva Evropské unie a dále se pak zaměřuje na otázky příslušnosti dle nařízení Brusel I a zabývá se také i judikaturou Evropského soudního dvora (dnes Soudního dvora Evropské unie) především k otázkám mezinárodní soudní příslušnosti.

Vzhledem k tomu, že v současné době se objevují stále častěji v rámci Evropské unie přeshraniční spory, kdy soudní příslušnost je určována často právě na základě nařízení Brusel I, tak se jedná o téma aktuální nejen z pohledu praktického ale i teoretického.

Autorka práci rozdělila do dvou logických celků.

V první části se zabývá obecnými otázkami evropského mezinárodního práva soukromého. Zabývá se jednak jeho vývojem a zakotvením v rámci evropského práva a jeho vztahem k mezinárodnímu právu soukromému. Dále se autorka v této části své diplomové práce zabývá i obecnými otázkami spojenými s nařízením Brusel I, jako je mezinárodní prvek (str. 15) či otázky věcné, personální a teritoriální působnosti (str. 16 – 21).

Druhá část, kterou lze označit za samotné jádro práce, se pak věnuje otázkám mezinárodní soudní příslušnosti, jak je upravena v čl. 5-23 nařízení Brusel I. Autorka zde rozebírá jednotlivé druhy soudní příslušnosti. Obzvláště oceňuji, jak autorka rozebrala kolizní otázky ohledně alternativní příslušnosti ve vazbě na místo plnění smluvního závazku (str. 28 a následující). Naopak se v této části autorka dle mého názoru nedostatečně zabývala speciální soudní příslušností (pouze strany 42-43).

Při zpracování své diplomové práce prokázala autorka znalost z oboru procesního práva a i evropského mezinárodního práva procesního.

Autorce se dle mého názoru podařilo jednak představit problematiku mezinárodní soudní příslušnosti dle nařízení Brusel I a současně poukázat na relevantní judikaturu SD EU.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, tak nemám výhrad.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný, a to jak literatury domácí tak i zahraniční, obzvláště pak oceňuji autorčinu práci s judikaturou, kdy autorka ke každému ustanovení ohledně mezinárodní soudní příslušnosti zmiňuje dostatečný počet judikátů.

Autorka by se měla v rámci obhajoby své diplomové práce vyjádřit k tomu, proč není porušení speciální příslušnosti ve věcech zaměstnaneckých důvodem pro odmítnutí uznání a výkonu takového soudního rozhodnutí.

Dále by autorka měla porovnat úpravu otázek v rámci speciální příslušnosti s vnitrostátní českou právní úpravou a popsat rozdíly.

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 3.5.2011

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.