

POSUDEK KONZULTANTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE (PUVODNÍ KONZULTANTKA PRÁCE DR.FRINTOVÁ)

Jméno diplomanta:	Radka Rešovská
Téma práce:	Účastníci civilního konania
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	12.duben 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Účastníci řízení jsou-jako jeden ze základních subjektů civilního procesu-trvale aktuálním předmětem právní teorie i praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma lze považovat za relativně úzké, které klade na diplomantku nároky především v tom směru, že je nucena nesetrvávat na úrovni pouhého popisu zkoumaných institutů. Téma vyžaduje rovněž dobrou znalost judikatury a schopnost její analýzy. Do jaké míry se to autorce podařilo bude předmětem následujícího hodnocení.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce není zvláště podrobně propracovaná. V systematicce se autorce nepodařilo vyjádřit případnou vzájemnou souvislost popisovaných institutů a je tvořena jen pouhým sledem institutů, které podle autorky téma naplňují. Z hledisek formálních je text práce na odpovídající úrovni.

4. Vyjádření k práci

Autorka po stručném úvodu (v němž si rovněž téma pro účely své práce vymezuje) nejprve obecně pojednává o subjektech civilního procesu, resp. též o dalších osobách, jejichž účast na řízení je fakultativní. V dalším textu se pak již autorka zabývá vlastním pojmovým vymezením účastenství v civilním procesu. Účastenství jen pro část procesu na str. 10 podrobněji vysvětleno není. Kladně naopak hodnotím, že autorka zaznamenala nejednotný přístup k pořadí definic účastníků nesporného řízení (srov. na str. 12). Ačkoli je pojmové vymezení účastníků řízení zpracováno jen na základě relativně úzkého okruhu pramenů, hodnotím jej jako kvalitní a fundované. Podobné hodnocení platí i pro část následující, která se věnuje předpokladům účastenství, v níž autorka rovněž komentuje obě vlastnosti účastníků řízení rovněž jako procesní podmínky. V rámci ústní obhajoby by měla autorka vyjasnit rozdíl mezi zastoupením opatrovníkem na základě zákona a na základě rozhodnutí soudu a vysvětlit postavení advokáta, ustanoveného opatrovníkem podle OSŘ. Další části práce jsou postupně věnovány společenství účastníků, přistoupení a záměně, procesnímu nástupnictví a vedlejšímu a hlavnímu účastenství. I o nich platí podobné hodnocení jako pro předchozí části. Jde o kvalifikované a fundované výklady, které se opírají o relativně úzký okruh pramenů. Autorka vhodně vybírá a zasvěceně komentuje v hodných souvislostech rovněž judikaturu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma bylo v zásadě vyčerpáno.
--------------------	-------------------------------

Samostatnost při zpracování tématu	Autorka prokazuje schopnost samostatné analýzy.
Logická stavba práce	Jednoduchá, nepříliš propracovaná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Cizojazyčná literatura se nepoužívá. Použité prameny jsou citovány vhodně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka samostatně analyzuje používané zdroje a prokazuje schopnost hlubších analýz.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je přehledný.
Jazyková a stylistická úroveň	Odpovídající.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz shora sub 4.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně -velmi dobře.

V Praze dne 10.5.2011

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
konzultantka diplomové práce