

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Martin Cais
Téma práce	Nadváha a obezita a aktivní životní styl u školní mládeže
Cíl práce	Zhodnocení životního stylu školní mládeže, zhodnocení pohybové aktivity a stravovacích návyků u dětí s nadváhou nebo obezitou.
Vedoucí diplomové práce	Prof. Ing. Václav Bunc, CS.c.
Oponent diplomové práce	

Rozsah práce	
stran textu	49
literárních pramenů (cizojazyčných)	41 (7)
tabulky, grafy, přílohy	19 tabulek; 3 obrázky; 2 přílohy

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x			
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	x			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:	x			

Práce je ~~není~~ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře
Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem byl pro potřeby DP modifikován použitý standardizovaný dotazník 6. CAV 2001 pro děti a mládež?
2. Jaká byla návratnost správně vyplněného dotazníku z celkového počtu dotazníků rozdaných?
3. Jaký způsob pro úpravu objemu a intenzity pohybové aktivity a stravovacích návyků byste dětem se zjištěnými nedostatky doporučil?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Práce je pečlivě obsahově zpracovaná a autor v ní prokázal schopnost samostatně prostudovat a zpracovat předloženou problematiku s důrazem na přínos do praxe. Kladně hodnotím organizační zvládnutí praktické stránky projektu.

K práci mám následující připomínky:

V práci převažuje svým objemem část teoretická (celkem 33 stran) nad částí praktickou (pouze 7 stran – včetně tabulek). Vzhledem k vysoké organizační náročnosti celé studie, je škoda, že výsledky nejsou více rozebrány do detailů, např. jak se od sebe lišily výsledky dětí z pražské školy (velkoměsto) a škol maloměstských a vesnických? Jak byly děti z jednotlivých „typů“ škol procentuálně ve studii zastoupeny? Určitě se počet dětí z jednotlivých škol lišil a možná, že výsledky dětí „městských“ a „vesnických“ byly odlišné...

Pro nezaujatého čtenáře by byla zajímavá informace týkající se popisu použité dotazníkové metody a jakým způsobem byla modifikována pro účely diplomové práce.

V teoretické části textu chybí odkazy na tabulky (Tab. 1-5 a 7), taktéž v kapitole Výsledky.

V kapitole 2.14 Shrnutí se vyskytují informace patřící svou povahou do praktické části práce (zdůvodnění volby věkové skupiny sledovaného souboru, kritéria stanovení množství PA za týden a stravovacích návyků).

V kapitole Výsledky se vyskytují komentáře patřící do kapitoly Diskuze.

V Diskuzi chybí potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz (nesprávně se objevuje v kapitole Závěr).

Závěr oponentského posudku:

I přes výše uvedené připomínky, práce splňuje všechny nároky kladené na absolventskou diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly:

PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.

Datum: 21.4. 2011

Podpis: