

**Oponentský posudek na rigorózní práci Barbory Hyvnarové
„Správce insolvenčního řízení probíhajícího v České republice a věřitel se sídlem
v České republice jako subjekty mezinárodního insolvenčního řízení“**

Celkový počet stran rigorózní práce: 151

1. Aktuálnost tématu:

Kandidátka si zvolila téma rigorózní práce **„Správce insolvenčního řízení probíhajícího v České republice a věřitel se sídlem v České republice jako subjekty mezinárodního insolvenčního řízení“**, které navazuje na širší téma její diplomové práce „Subjekty mezinárodního insolvenčního řízení“. V úvodní části rigorózní práce se kandidátka věnuje obecným otázkám mezinárodního insolvenčního práva (pojem a prameny mezinárodního insolvenčního práva, nařízení Rady ES č. 1346/2000 a teorie mezinárodního insolvenčního řízení). Rigorózní práce je zaměřena na aktuální problematiku příhraničních insolvenčních řízení. Aktuálnost této problematiky vyplývá z doznívající globální ekonomické krize, se kterou je spojen úpadek i řady nadnárodních obchodních společností. Dále aktuálnost tématu dokládají unifikační snahy Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu v oblasti mezinárodního insolvenčního řízení.

2. Náročnost tématu:

Téma rigorózní práce **„Správce insolvenčního řízení probíhajícího v České republice a věřitel se sídlem v České republice jako subjekty mezinárodního insolvenčního řízení“** považuji za téma komplikované, které vyžaduje dostatečné znalosti z oblasti veřejného i soukromého práva.

Kandidátka aplikovala v rigorózní práci především popisný a právně-analytický přístup.

Vstupní údaje, které měla kandidátka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem, vycházela jak z domácích, tak zahraniční odborné literatury. Ve své práci uvádí především rozhodnutí Soudního dvora EU a českých soudů. U tohoto tématu bych však očekával za

účelem komparativní analýzy i nastudování většího počtu rozhodnutí zahraničních insolvenčních soudů.

3. Hodnocení práce:

Rigorózní práce má logickou strukturu. Kandidátka rozdělila svou práci do celkem čtyř kapitol, které obsahují velké množství subkapitol. Názvy kapitol jsou následující: Mezinárodní insolvenční právo (1.), Správce insolvenčního řízení probíhajícího v ČR jako subjekt mezinárodního insolvenčního řízení (2.), Věřitel jako subjekt mezinárodního insolvenčního řízení probíhajícího v ČR (3.) a Exkurz: Vzorový zákon UNCITRAL. Závěr o rozsahu 1,5 strany je poněkud v nepoměru k celkovému rozsahu předložené rigorózní práce.

Ve vztahu k práci kandidátky s odbornou literaturou, mám následujících připomínky: Na s. 44 je bez uvozek uvedena doslovná citace z publikace A. Bělohávka, na kterou je odkázáno v pozn. č. 104. Na s. 52 tvrdí, že rozhodnutí ve věci *Eurofood* bylo mnohými autory kritizováno, ale odkazuje v pozn. č. 126 pouze na publikaci jednoho autora. Kandidátka, jak bylo uvedeno výše, vycházela z aktuální tuzemské i zahraniční literatury. Oceňuji poměrně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám pouze jednu připomínku, která se týká uvádění samotného symbolu „§“ na začátku vět v poznámkách pod čarou v rozporu s pokyny katedry obchodního práva pro vypracování diplomové práce. Jazyková a stylistická úprava přeložené rigorózní práce působí uspokojivým dojmem.

Kandidátka prokázala ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury, jakož i schopnost analýzy a použití získaných informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Do výčtu nařízení v oblasti evropského mezinárodního práva soukromého je třeba doplnit nařízení Rady č. 4/2009 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností a č. 1259/2010, kterým se zavádí posílená spolupráce v oblasti rozhodného práva ve věcech rozvodu a rozluky.

Ve vztahu ke s. 25 by se měla kandidátka vyjádřit k otázce, zda považuje za adekvátní paušální jistotu ve výši 10.000,- Kč na úhradu nákladů incidenčního sporu pro případ popření pohledávky jedním věřitelem vůči jinému věřiteli. Na s. 25 kandidátka poukazuje na zavedení nových pořádkových lhůt, aniž uvádí jejich délku, nebo alespoň odkaz na relevantní ustanovení zákona č. 182/2006 Sb. (insolvenčního zákona).

Na s. 47 v odst. 2 opomněla kandidátka uvést teorii kontroly, která má doposud význam např. v mezinárodní investiční arbitráži.

Na s. 62 v pozn. č. 152 chybí zdroj informace ohledně počtu insolvenčních správců.

Ke s. 81 uvádím, že stát však může být zřejmě odpovědný za škodu způsobenou správcem konkursní podstaty, pokud došlo ke vzniku škody v souvislosti s porušením dohlédací činnosti konkursního soudu.

Na s. 86 v odst. 3 není uvedeno, komu je adresován návrh insolvenčního správce na zveřejnění podstatného obsahu rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení a jmenování insolvenčního správce.

Ve vztahu k pozn. č. 246 na s. 96 by měla kandidátka při obhajobě uvést, kolik je v seznamu insolvenčních správců Ministerstva spravedlnosti uvedeno správců s odbornou specializací v oblasti německého insolvenčního práva.

Při obhajobě rigorózní práce by se měla kandidátka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měla vyjádřit k otázce, jaká doporučení ve vztahu k právnímu postavení věřitele obsahuje Praktická příručka Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu o spolupráci v příhraničním insolvenčním řízení z roku 2010.

6. Rigorózní práci i přes shora uvedené výhrady považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 17. května 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent rigorózní práce