

Název rigorózní práce **Studie léčivých přípravků připravovaných v lékárně**  
Uchazeč **Mgr. Ivana Charvátová**  
Oponent **Prof. Dr. PhMr. Jan Solich, CSc, emeritní profesor UK**

### **Posudek oponenta rigorózní práce**

S potěšením jsem prostudoval písemnou práci k rigoróznímu řízení, která navazuje na studie, která se na Katedře sociální a klinické farmacie FaF UK provádí již desítky let a které objektivní formou sledují změny v činnosti lékáren.

Volbu tématu považuji za správnou, jde o práci potřebnou a především je to práce originální. Vlastní sledování je vhodné a konečné výsledky jsou přínosné.

Mé poznámky k jednotlivým částem práce:

Cíl práce je stanoven jasně a je plněn, hodnotím i vysvětlení dlouhého zpracování práce – je zde patrné to, že není snadné vědecké zpracování při současném zaměstnání. Souhlasím, že pro výsledky a charakter práce to nemá význam. Je škoda, že zde autorka své úvahy o přípravě léků nesrovnala s údaji studií, které jsou na fakultě od sedmdesátých let a byly zpracovány ve formě rozsáhlých prací v rámci postgraduálního studia a končily obhajobou Ph.D.

K teoretické části – přijaté z odborné literatury nemám připomínek, citace jsou uváděny správně a rozsah a zaměření odpovídá dnešní struktuře individuální přípravě léků.

Metodická část je přehledná, vysvětluje dostatečně jednotlivé kroky a postupy při práci a svědčí o dobrém a systematickém přístupu autorky.

Praktická část je díky elektronickému zpracování rovněž přehledná a autorka se zde zhostila na úrovni cíle práce. Grafická zhodnocení jednotlivých rozborů jsou podrobná a dostatečná a oponent zde nemá připomínek.

Diskuze je zpracovaná jasně a vystihuje dobře získané výsledky. I když jde o závěry lokální – město Třebíč a okolí a receptura odpovídá z největší části vlivu Lékařské fakulty a Fakultní nemocnice Masarykovy university – získala autorka zajímavé a originální výsledky. Je pochopitelné, že dříve hlavní činnost lékárny – příprava léků, která dnes zákonitě klesá rozvojem farmaceutického průmyslu i vlivu přípravy lékařů, a zcela postupně z lékáren vymizí.

Závěr práce shrnuje krátce a výstižně splněný cíl práce.

K práci mám jen drobné připomínky, které podstatně neovlivňují její hodnotu. Jde zejména o chybičky v názvosloví (lékopis nezná suroviny, poloprodukty), místy je promiskuita latinských a českých označení, obdobně se to týká názvů z technologie.

V závěru mohla autorka stanovit i svůj názor na prognózu individuální preskripce, na znalosti lékařů v přípravě léků, či na farmakoterapeutickou kvalitu.

Předložená oponentovaná práce splňuje jasně podmínky kladené na Univerzitě Karlově na rigorózní práci. Proto kladně hodnotím originalitu, řešení problémů a bezesporu i samostatný přístup. Doporučuji práci přijmout, a po obhájení autorce podle zákona udělit titul Pharm.Dr.