

P o s u d e k

rigorózní práce p. Mgr. Jana K r č e
nazvané Vybrané aspekty právní úpravy družstev

Posuzovaná práce výše uvedeného názvu se zabývá, dalo by se říct skutečně jen některými družstevními otázkami, avšak těmi stěžejními. To pokud se týká naší současné právní úpravy. Rigorózní však svůj pohled na družstevnictví zaměřil i do budoucna, tedy na navrhovanou právní úpravu, ale také na evropskou družstevní společnost, resp. na Nařízení Rady ES č. 1435/2003 o statutu evropské družstevní společnosti. A tyto tři okruhy tvoří také tři kapitoly předkládané práce, kromě úvodu a závěru.

Autorova práce obsahuje 127 stran textu, na dalších stranách je pak uveden přehled právních předpisů, komentáře, jakož i přehled odborné literatury. Z ní je dostatečně čerpáno, poznámek pod čarou je víc jak sto.

K o b s a h o v é m u pojetí práce, resp. k p r v n í kapitole uvádím následující.

Na **str. 13** cituje ustanovení § 4 živnostenského zákona, který už neexistuje, a také není pravdou, že družstvo odpovídá svým jměním nebo že činí úkony svým jménem. Družstvo nemá jméno. Na **str. 14** opět nepřesně uvedeno, že k odlišení firmy družstva nestačí rozdílný dodatek označující právní formu – ten přece může být jen „družstvo“.

Na **str. 20** neúplné ručení komanditisty, na **str. 30** zmiňuje zákon o družstvech. Velice by mě zajímalo, jaký zákon má na mysli? Na **str. 37** nejde o originální vznik členství a rovněž ani osoby nepřijímají odpovědnost, ale vznikají jim nové povinnosti. Na **str. 40** není jasné, který pojem preferuje, zda dohodu nebo smlouvu, případně, jaký mezi nimi dělá rozdíl. Na **str. 42** by měl být nadpis, podle mého názoru, jiný, protože se nejedná o jiný způsob vzniku členství. Členství zůstává, ovšem v jiném družstvu. Za podobně nevhodný pak považuji i nadpis 1.8.10. Na **str. 46** se uvádí, že dohoda bude absolutním závazkovým vztahem, což je čirý nesmysl. Na **str. 56** rigorózní uvádí, že vstupem družstva do likvidace členství v něm zaniká. Na základě čeho tak usuzuje? Na **str. 65** je odvolání na § 20 občanského zákoníku, ač by mělo být uvedeno jiné ustanovení obchodního zákoníku – které? Zcela neorganicky se jeví mezi zánikem družstva pojednání o nedělitelném fondu a zapisovaným základním kapitálem a uhrazovací povinností člena družstevní záložny na **str. 73 – 74**.

Třebaže v řadě výše vytýkaných nepřesností jde o zdánlivé maličkosti, domnívám se, že autor práce tohoto zaměření by se jich měl „vystříhat“.

Pokud pak jde o další dvě kapitoly, nemám k nim v podstatě žádné připomínky, protože rigorózní vychází z návrhu na novou právní úpravu – zákona o obchodních společnostech a družstvech a také ze zák.č. 627/2004 Sb., o evropské společnosti, resp. již z výše uvedeného Nařízení Rady ES.

Pokud hodnotím předloženou rigorózní práci po stránce obsahové, pak s výjimkou již uvedených nepřesností mohu konstatovat, že vybraným otázkám autor rozumí, že se v oblasti družstevnictví pohybuje s určitým přehledem a že je mu družstevnictví jako takové dosti blízké. Z celého kontextu práce pak usuzuji, že by si přál, aby oblast družstevnictví nebyla v našem státě jen jakousi „popelkou“, ale suverénním subjektem, tak jako je tomu v ostatních evropských státech.

F o r m á l n í stránka práce by mohla být na vyšší úrovni, kdyby jí autor věnoval větší pozornost.. Tak např. jde o chybné názvy právních předpisů, či jejich chybné citace či jejich neuvedení (str. 10, 13, 14, 15, 31, 32, 34, 36, 38).

Na str. 24, 25, 26 je nepřesné skloňování za dvojtečkou, na str. 29, 50, 68 hovoří autor o poslední novele obchodního zákoníku, to však není pravda, protože dotyčná ustanovení v obchodním zákoníku již existují řadu let.

I takovéto chyby považuji ze nepatřičné u práce rigorózní.

Na základě výše uvedeného považuji tuto rigorózní práci za schopnou jejího uznání pro rigorózní řízení. Podle mého názoru splňuje požadavky kladené na tyto práce.

Praha, duben 2011

Marie Zahradníčková
konzultant