

Posudek oponenta diplomové práce Bc. JIŘINY KOPICOVÉ

Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

Typ studia: prezenční

Ročník: 2., ak. rok 2010-2011

Obor studia: Navazující magisterská studia Pedagogika – Výtvarná výchova

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Linda Arbanová, PhD., katedra výtvarné výchovy

Oponent: doc. ak. mal. Ivan Špirk, katedra výtvarné výchovy

Datum odevzdání bakalářské práce: březen 2011

Téma bakalářské práce: Současná grafická tvorba a výtvarná výchova na základní škole

Téma práce studentky J. Kopicové je mi ze své podstaty blízké. Autoři, které zkoumá a partnersky využívá ke spolupráci, jsou známými lidmi (Grafika roku) a cizinci autoritami, které mám za kvalitní zástupce oboru, povětšinou z okruhu Pražského Trienále grafiky. Kolegyně prostudovala dostupnou literaturu, autorské katalogy, ale nepochybně nejvíce vytěžila z časopisu Grafeion, pro jeho aktuální orientovanost v současných trendech i časté kompetentní teoretické interpretace. Pozoruhodná je role paní Dr. Hoškové, která je autorkou a hlavní organizátorkou obou jmenovaných přehlídek a také Grafeionu. Je tak zřejmé, že tato integrující osobnost života české grafiky sice významně přispěla k podobě této Dp, mohla však přispět výrazněji a osobně formulovat inspirační sílu grafiky. Koncept a výsledky teoretické části práce ukazují na obohacení původních východisek, celkově je zadání práce splněno.

Použitá forma malých medailonů dokáže kvalitně pokrýt autorskou jedinečnost grafiků. Zcela mimořádná je úspěšnost diplomantky při získávání grafických hvězd pro spolupráci při odpovědích na dotazník. Sedm seriózních zamyšlení je bezprostředně komentováno diplomantkou. Daří se jí tak nejen udržet kontext obsahu práce, ale také kritickou náročnost, protože o výtvarné výchově toho samozřejmě mnozí mnoho nevědí. Kolegyně odpovědi citlivě reflektuje, nachází podstatné a jedinečné ve výpovědích a uvádí přesvědčivé závěry. Nečekaným úspěchem je spolupráce Karen Kunc, která, stejně jako ostatní, zasvěceně a ze zcela specifických (tj. amerických) pozic poslala velmi pečlivé zamyšlení. Její odpovědi, podobně jako dalších, problematikou školy příliš nedotčených autorit, mají svoji pozoruhodnou sílu (myslím, že by celá tato část se spolupracujícími autoritami měla být po obhajobě, případně s pomocí kolegyně Arbanové, zpracována do článků pro časopis Výtvarná výchova a oborová modifikace také pro časopis Grafeion).

Dotazníky pro školáky ZŠ a ZUŠ odpovídají výzkumným otázkám. Diplomantce se podařilo pomocí této části výzkumu zjistit situaci ve škole grafikou nedotčené, nevím však, jakou relevanci taková zjištění mají, protože jsou školy, kde grafiku učí kompetentní učitelé a pak lze očekávat opačné výsledky, jak nakonec ukazují výsledky ze ZUŠ... *Prosím o přípravu k obhajobě, která osvětlí souvislosti této části Dp ve vztahu k didaktické aplikaci.

Samotná didaktická část je odučena a přináší tak do výzkumu pevnější půdu pod nohy jak samotné kolegyni, tak i oponentovi. Práce sice nejsou systematicky dokumentovány. Mohu se domnívat, že ukázky jsou sestaveny ze špičkových prací, tedy chybí možnost kritického odstupu, který by přinesla dokumentace s ukázkami průměrných prací a třetí rovina s neúspěšnými řešeními. Takto je nutné spolehnout na vlastní zkušenost s grafikou ve škole a vnímat rovinu zadání, souvislostí zvolených technik a obsahu spolu s realizacemi a uhadovat odpovídající závěry. V případě úkolů s papíroroty jsem přesvědčen, že práce splňuje očekávání a výsledky odpovídají možnostem dětí. Domnívám se, že také Labyrint, Mapy a Komunikace mají svoji kvalitu. Tisk z koláží Smetiště nemá grafickou dimenzi zpracovanou s jistotou pro vysoký reliéf použitých prvků a tedy tisk z povrchu. Matrice vypadají lépe, ale bylo velkým zpochybněním étosu práce nad touto skutečností se radovat. **Jaké kroky je třeba učinit, aby se relace technických postupů, myšlenkových konceptů a efektivity výsledku dostala do rovnováhy?

Autorský soubor nepřináší příliš jistou odpověď na stejné otázky, o kterých se zmiňuji výše. Zvolená forma trpí přetížeností, mnohomluvností a přes deklarované užití technických kombinací a inspirací současnými trendy, formální zúžeností a zbytečným opakováním. Přes tyto výhrady považuji cyklus za obhajitelný.

Okruhy otázek viz *a**

3) Kteří čeští grafici minulosti patří k historickému kulturnímu pokladu, jak naznačuje K. Kunc? Vyjmenujte maximálně pět umělců.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikaci velmi dobře.
V Praze 5. května 2011

