

-

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jan Lokajíček**

Téma a rozsah práce: **Společnosti v mezinárodním právu soukromém – piercing the corporate veil, celkem 65 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 4.4.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

O tématu této diplomové práce jsem s diplomantem dlouho diskutovala: jeho prioritním zájmem bylo pojednání o piercingu, já osobně jsem však piercing považovala za téma spíše z obchodního práva, pro které mezinárodní prvek není typickým a v němž také není ústředním problémem. Kompromisem našich diskusí je spojení tohoto tématu s tématem neméně obtížným – otázkami společností ve vztazích s mezinárodním prvkem, se zaměřením na užší vybrané problémy. Musím uznat, že výsledek předčí má očekávání. Byla předložena velmi kvalitní práce, která je nepochybně aktuální, originální a snese náročná kritéria na posouzení. Diplomant by se měl oběma tématům nadále věnovat.

2. Náročnost tématu:

Téma je vysoce náročné, neboť diplomant se v případě společností s mezinárodním prvkem musel vypořádat s různými názory v české i zahraniční literatuře a celou tematiku ještě aktualizovat s ohledem na nová rozhodnutí Soudního dvora EU i nově přijatou úpravu koncepce sídla v českém právu. Ještě obtížnější je zpracování otázky piercingu, pro který sice existuje řada podnětů zahraničních a dokonce i kvalitní práce tuzemské, je to však stále pro české právo otázka nová, ke které v postatě není judikatura a výsledky případných soudních rozhodnutí lze jen stěží odhadovat. Diplomant se přitom nebojí konfrontací, své názory má promyšlené a zdůvodněné.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je tématicky rozdělena do výše naznačených dvou částí, mezi kterými lze jen těžko najít průniky. I přes toto pojetí je práce v obou svých částech logicky rozvržena. Práce tedy sestává ze dvou hlavních částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž

předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant uvádí záměry své práce, kdy v první části usiluje především o aktualizaci tématu společností s mezinárodním prvkem, tak jak odpovídá hodlá novějšímu vývoji, ve druhé části se pak hodlá věnovat doktríně piercing the corporate veil, včetně zamyšlení nad možností využití této doktríny i v českém právu. První část se tedy soustřeďuje na mezinárodní právo společností. Mám jednu otázku hned na úvod, v souvislosti s právem rozhodným pro joint ventures: na s. 6 diplomant uvádí, že pokud se bude jednat o společnosti vytvořené smlouvou, je namíste aplikovat právo rozhodné pro smlouvy s odkazem na ZMPS a Římskou úmluvu. Pokud jde o Římskou úmluvu a hlavně nařízení Řím I, je potřebné tento závěr do jisté míry upřesnit, to by měl diplomant učinit při ústní obhajobě své práce. Další otázka je rovněž obecná (ke s. 13): jak se určí osobní statut u „společností“ a dalších entit, které nejsou zahrnuty do rozsahu aplikace obchodního zákoníku? Platí kolizní norma v § 22 ObchZ i pro tyto další entity? K těmto otázkám by se měl autor blíže vyjádřit při ústní obhajobě práce. Druhá část práce je zevrubnou analýzou doktríny piercing v právu Irska a Velké Británie, USA a Německa, cenné jsou i poznámky k tomu, jak tuto doktrínu přijímat z pohledu teorie a praxe českého práva. V Závěru se diplomant vyslovuje k oběma tématům – ve vztahu k doktríně piercing se diplomant domnívá, že její užití by mělo být až krajním řešením v případech, kdy selhávají jiné prostředky ochrany věřitelů. To je rozumný závěr.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomant měl vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 25.4. 2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce