

Posudek oponenta diplomové práce – Společnosti v mezinárodním právu soukromém – piercing the corporate veil

Tématem předložené diplomové práce je Společnosti v mezinárodním právu soukromém – piercing the corporate veil.

Kolega Jan Lokajíček se ve své práci, která má rozsah 59 stran, zabývá otázkami, které se týkají obchodních společností a mezinárodního práva soukromého, například přeshraničním přemístěním sídla obchodní společnosti a tématem, které je označováno jako piercing the corporate veil nebo-li pronikání za hradbu právnické osoby.

Rozebíraná problematika, tedy otázky mezinárodního práva soukromého ve vztahu k obchodním společnostem, představuje aktuální a zejména v poslední době dynamicky se rozvíjející oblast vnitrostátního i komunitárního práva.

Vzhledem k tomu, že daná problematika je spojená s prolínáním se různých právních řádů, tak se zde objevuje celá řada otázek, které se dotýkají mezinárodního práva soukromého. Autor si tedy vybral téma aktuální, které ještě nebylo v odborné literatuře dostatečně zpracováno.

Autor práci rozdělil do dvou logických celků.

V první části se autor zabývá obecně otázkami právní úpravy obchodních společností ve vztahu k mezinárodnímu právu soukromému. Zabývá se jednak teorií inkorporační, obecnými otázkami určování statusu obchodních společností ale i praktickými otázkami přemístění sídla obchodní společnosti. Zvláště v této části práce oceňuji komparaci ustanovení § 21 a § 22 ObchZ (str.11).

Druhá část práce se zabývá otázkami spojenými s doktrínou piercing the corporate veil. Autor se zabývá zakotvením této doktríny v oblasti common law a dále pak v rámci německého právního řádu. Dále se pak na str. 50 a následující své diplomové práce autor zabývá projevem této doktríny v rámci českého právního řádu. Zaměřuje se především na její projev v rámci českého koncernového práva (str. 54 a násl). Dále pak rozebírá i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, ze kterého dovozuje opatrné přihlášení se Nejvyššího soudu k existenci doktríny piercing the corporate veil.

Při zpracování práce prokázal autor výborné teoretické znalosti a to jak v oblasti práva obchodních společností, tak i na poli mezinárodního práva soukromého. Autorovi se dle mého názoru podařilo v základní rovině postihnout uzlové body rozebírané problematiky a poukázat na zásadní praktické problémy - např. otázka vnějšího - vnitřního ručení vůči věřitelům (str. 44, 50).

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, tak nemám výhrad.

Výběr literatury považuji za dostatečný, a to jak domácí i zahraniční.

Co snad lze práci vytknout, je dle mého názoru nedostatečné pojednání o kolizních otázkách v souvislosti s piercing the corporate veil.

V rámci obhajoby své diplomové práce by se autor měl vyjádřit k následujícím otázkám:

Na str. 15 se autor zabývá otázkou ručení při přemístění sídla dle § 26 ObchZ a zmiňuje pouze ručení ve vztahu k základnímu kapitálu. Dopadá toto ustanovení dle názoru autora i na ručení dle insolvenčního zákona (§98, §99) a dle obchodního zákoníku (§194)?

Autor cituje rozhodnutí německých soudů (Trihotel apod.), ve kterých se soudy zabývali mimo jiné otázkou tzv. půjček nahrazujících vlastní kapitál (Eigenkapitalersatzendes Darlehen). Lze najít projev této doktríny i v českém právním řádu?

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 23.4.2011

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.