

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta : Lukáš Brada

Téma: Podmínky civilního řízení

Rozsah práce : 50 stran vlastního textu

Datum odevzdání : duben 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu : Vybrané téma rozhodně nelze označit jako nové, ale to neznamená, že by téma nebylo aktuální. V závěru práce diplomant uvedl, že existující právní úpravu pokládá za vcelku dostatečnou s tím, že byt' sestavení jednotlivých procesních podmínek a jejich rozřídění vyžaduje nejen znalost základních procesních předpisů, ale i celkovou znalost, zejména ústavního pořádku i znalost procesní teorie, neznamená to na druhé straně nutnost vymezit procesní podmínky nějakým shrnujícím přehled do textu soudního řádu. Již tento závěr, který nesdílí jiné procesní předpisy, které zakotvují například procesní zásady (správní řád či insolventní zákon), svědčí o tom, že téma je stále aktuální. Ve vazbě na připravený občanský zákoník, o níž se ale práce nezmiňuje, je to téma ještě více aktuální než tomu bylo v současnosti.
2. Náročnost tématu : Téma procesních podmínek je zdánlivě, s ohledem na relativně stabilní judikatura, nepřiliš náročné, ale jakmile se jím někdo začne hlouběji zabývat, zjistí, že je to pouhý optický klam a konfrontace soudní praxe s teorií jej přesvědčí o tom, že téma náročným je. Otázkou je, do jaké hloubky míří analýza problematiky. V daném případě jsem si vědom toho, že hodnotím diplomovou práci, protože řada procesních podmínek by vyžadovala práci na samostatné téma. Diplomant v rámci

možností diplomové práce a jejího cíle se v těch mezích zhostil daného tématu vcelku dobře. Širší a podrobnější pojetí by směřovalo spíše minimálně k práci rigorózní.

3. Kritéria hodnocení práce: Po úvodní části obsahující definici pojmu procesní podmínka diplomant nejprve analyzuje postup soudu při zkoumání procesních podmínek s tím, že vzápětí činí závěry o důsledcích nesplnění procesních podmínek prostřednictvím rozhodnutí soudu. Poté diplomant „krok za krokem“ postupuje v rozboru, tedy zkoumá návrh na zahájení řízení včetně poplatkové povinnosti, jejíž přiřazení k procesním podmínkám není jednoznačně posuzováno a poté se zabývá podrobně podmínkami na straně soudu. V další části pak analyzuje procesní podmínky na straně účastníků řízení a v závěru se zabývá negativními procesními podmínkami. Součástí práce je i bohatý poznámkový aparát s citacemi literatury a judikatury.

4. Připomínky a otázky k obhajobě: K práci nemám detailní připomínky a k tomu dodávám, že byť je práce do značné míry tvořena citacemi literatury a judikatury, diplomant nenechává sporná stanoviska otevřená a snaží se vyjádřit svůj právní názor a závěr. K obhajobě se diplomantovi doporučuji zamyslet, zda by podle jeho soudu mohlo být de lege ferenda přípustné zastoupení účastníka řízení více než jednou fyzickou osobou a dále, zda by z hlediska hospodárnosti řízení bylo účelné a v souladu se zásadou spravedlivého procesu rozšíření prorogační doložky nad rámec obchodních věcí ?

5. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Známkou hodnotím stupněm : Velmi dobře

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 18. dubna 2011