

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Lucie Málková**

Téma a rozsah práce: **Společnosti v mezinárodním právu soukromém, celkem 66 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 5.4.2011

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma předložené diplomové práce již sice bylo v diplomových pracích, které jsem vedla, zpracováno, avšak zůstává tématem aktuálním, k němuž ještě Soudní dvůr EU neřekl své poslední slovo, jak ostatně předjímá ve své práci i diplomantka. Diplomantka zpracovává téma s přihlédnutím k nejnovější literatuře, zejména německé, anglicky psané i české, to je potřebné velice ocenit. V úrovni EU i v úrovni českého práva zůstává řada otázek předmětem dalších, otevřených diskusí.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je náročné, a to jak v úrovni teoretické, tak zejména dnes v úrovni praxe spojené s judikaturou Soudního dvora EU i s právními úpravami členských států i úpravami v nadnárodní evropské úrovni.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je poměrně vhodně rozvržena a přehledně systematicky uspořádána. Práce sestává ze šesti částí, dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu diplomantka zdůrazňuje, že se hodlá věnovat vymezení osobního statutu společností a dále podmínkám, za kterých může společnost vystupovat v zahraničním státě jako samostatný subjekt a vyvíjet zde svou činnost, další otázkou je možnost migrace společnosti do jiného státu. Druhá kapitola osvětluje problematiku společností v mezinárodním právu soukromém, nejprve z hlediska mezinárodního prvku. Na s. 3-4 diplomantka (patrně zde následuje Krophollera?) uvádí, že souvislost se zahraničím nesmí být a priori a unáhleně vyloučena, ale naopak pečlivě zvážena a vykládána spíše velkoryse. Toto tvrzení by měla blíže vyložit při ústní obhajobě své práce, ze soudní praxe mám bohužel

dojem spíše opačný. Další otázkou v této kapitole je vymezení společností a jejich právní regulace. Na s. 12-13 diplomantka uvádí, že hranice osobního statutu mohou být modifikovány právními předpisy EU, že je zde možnost překrývání s nařízeními Řím I, Řím II a insolvenčním nařízením. To je velmi obtížná otázka, při ústní obhajobě by diplomantka měla uvést nějaké konkrétní příklady. Třetí kapitola je věnována klasickému dělení metod určování osobního statutu, čtvrtá kapitola se zabývá osobním statutem společností podle českého práva. Pátá kapitola uvádí evropskou úpravu, a to judikaturu SD EU, její důsledky a faktické možnosti přemístění zapsaného sídla, směrnici o přemístění sídla a přemístění nadnárodních společností. Práce ústní v Závěr, s nímž souhlasím, diplomantka by však měla blíže vysvětlit, v čem podle jejího názoru spočívají odlišné důsledky přemístění sídla podle obchodního zákoníku ve srovnání s evropskými nařízeními o nadnárodních společnostech.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 30.4. 2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
vedoucí diplomové práce