

**Oponentský posudek na diplomovou práci Lucie Málkové
„Společnosti v mezinárodním právu soukromém”**

Celkový počet stran diplomové práce: 51

Datum odevzdání: 5.4.2011

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila téma z oblasti mezinárodní právní úpravy obchodních společností, přičemž se ve své práci soustředila, vedle obecných otázek práva společností v mezinárodním právu soukromém, především na určování osobního statutu v této oblasti se zohledněním relevantní právní úpravy primárního práva EU a judikatury Soudního dvora EU se sídlem v Lucemburku (dále jen „SD EU“). V oblasti mezinárodního práva soukromého se jedná o problematiku nesporně významnou a aktuální, o čemž svědčí i recentní rozhodovací praxe SD EU, která je hojně traktována v tuzemské i zahraniční odborné literatuře. V souvislosti s rostoucí migrací společností v rámci Evropské unie, kterým je garantována čl. 49-55 Smlouvy o fungování Evropské unie svoboda usazování, vzniká v této souvislosti řada výkladových problémů, které byl doposud nucen řešit SD EU vzhledem k absenci ucelené harmonizované právní úpravy na úrovni EU.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „**Společnosti v mezinárodním právu soukromém**“ považují za relativně náročné už proto, že pro jeho zpracování je třeba nastudování cizojazyčné odborné literatury a judikatury. Diplomantka čerpala jak z tuzemské, tak i zahraniční časopisecké a komentářové literatury. Z hlediska judikatury se diplomantka zaměřila na analýzu judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila metodu popisnou.

Vstupní údaje, které si obstarala, zpracovala uspokojivým způsobem a vycházela - jak již bylo uvedeno - z domácí i zahraniční odborné literatury a judikatury.

3. Hodnocení práce:

Diplomová práce je systematicky rozdělena do čtyř kapitol (dále rozčleněných do podkapitol), stručného úvodu a závěru. Diplomantka se po krátkém úvodu do problematiky (vymezení pojmu společnost v mezinárodním právu soukromém) ve své práci věnuje výlučně problematice osobního statutu společností.

První kapitola nazvaná „Problematika společností v mezinárodním právu soukromém“ zahrnuje vedle základního vymezení otázek týkajících se mezinárodního práva společností (pojem, uznání a osobní statut společnosti) i definici pojmu mezinárodního práva soukromého a jeho norem. Z hlediska systematického působí poněkud nesourodě, když na vymezení předmětu mezinárodního práva soukromého bez dalšího navazuje pojednání o mezinárodním právu společností (včetně relevantní české úpravy).

Kapitola druhá předložené práce pojednává o metodách určení osobního statutu společností.

Kapitola třetí podává výklad o české právní úpravě určování osobního statutu společností. Následující kapitola čtvrtá charakterizuje problematiku určování osobního statutu společností z hlediska sekundárního práva EU a judikatury SD EU.

Diplomová práce je zakončena stručným závěrem. Závěr předložené diplomové práce shrnuje především poznatky, ke kterým diplomantka dospěla při analýze relevantní judikatury SD EU.

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku, diplomová práce často obsahuje neúplné a nepřesné odkazy na relevantní právní úpravu (např. pozn. č. 34, 38, 55 a 78).

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je uspokojivá. Celkový dojem z práce kazí množství drobných překlepů (např. na s. 12, 13, 23, 24, 27, 28, 30, 35, 37, 40 a 44). Dále se domnívám, že anglickou terminologii by měla diplomantka uvádět kurzívou (např. na s. 18 „law shopping“ a „race to bottom“, nebo na s. 41 „competition for excellence“).

Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 1 diplomové práce je uvedeno, že právnické osoby jsou vytvářeny za účelem „generování zisku“. Toto tvrzení neplatí obecně s ohledem na dikci ust. § 56 odst. 1 českého obchodního zákoníku (zák. č. 513/1991 Sb. v platném znění) u společností s ručením omezeným a akciových společností. Stejná připomínka se vztahuje i ke s. 7 odst. 3 věta první.

Na s. 2 se hovoří o blíže neurčeném návrhu „14. směrnice“, který je blíže označen až v závěru diplomové práce.

Věta druhá v pozn. č. 10 na s. 5 by měla být přeformulována, jinak předmětné zbytečně složité souvětí postrádá smysl.

Na s. 12 v odst. 1 zřejmě nebylo čerpáno přímo ze zdroje, kterým má být judikatura obecných německých soudů a nikoliv dílo autora uvedené v pozn. č. 36. V pozn. č. 37 má být uvedeno konkrétní ustanovení návrhu nového zákona o mezinárodním právu soukromém.

Ve vztahu ke s. 13 odst. 2 nesouhlasím s tvrzením, že fyzické osoby existují mimo sféru práva. Ve stejné pasáži není uveden příklad státu, který uplatňoval první model uznání společnosti (podle práva jejího osobního statutu).

Na s. 14 chybí označení dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými.

Ve vztahu ke s. 15 by diplomantka měla uvést příklad soudního rozhodnutí, ve kterém byl použit princip kontroly při určování osobního statutu.

Na s. 19 v odst. 4 opět chybí rozhodnutí německých soudů aplikujících princip sídla.

Skutečnost, že se Česká republika nestala smluvní stranou mezinárodní smlouvy ve smyslu ust. § 26 obchodního zákoníku si měla diplomantka prověřit sama, o čemž nesvědčí odkaz na starší literaturu v pozn. č. 67 na s. 28.

Na s. 33 v odst. 2 by mělo být namísto až pejorativního hodnocení judikatury SD EU uvedeno rozsáhlejší věcné odůvodnění negativního postoje diplomantky k rozhodnutí ve věci C-212/97 *Centros*.

Na s. 49 chybí uvedení členských států, ve kterých není přiznána plná právní subjektivita Evropskému hospodářskému zájmovému sdružení. Zřejmě se jedná o tvrzení převzaté z publikací uvedených v pozn. č. 128.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měla obecně vyjádřit k otázce, jaké je současné pojetí problematiky určování osobního statutu společností v mezinárodní investiční arbitráži?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 26. dubna 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.