

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomantky:** Aneta Stiborová  
**Téma diplomové práce:** Valná hromada akciové společnosti  
**Rozsah:** 50 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 5. dubna 2011

**Aktuálnost a náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Diplomantka si pro zpracování své diplomové práce vybrala téma z oblasti obchodních korporací, a to konkrétně problematiku valné hromady. S ohledem na skutečnost, že jde o téma značně široké, omezila své zkoumání pouze na otázky spojené se svoláváním valné hromady. Dané téma je v dostatečné míře reflektováno jak v judikatuře, tak v odborné literatuře. S ohledem na množství pramenů považuji téma za středně náročné z hlediska jejich utřídění, analýzy i následné syntézy. Aktuálnost tématu je dána především částečnou změnou právní úpravy v roce 2009, vývojem judikatury v této oblasti a řadou otázek, ohledně nichž neexistuje jednotně přijímané právní řešení.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomantka si v úvodu své práce vytkla za cíl podat ucelený přehled současného právního stavu v oblasti postupu při svolávání valné hromady akciové společnosti z pohledu právní teorie i praxe se zaměřením na současnou rozhodovací činnost soudů České republiky. Diplomantce se daří naplnění tohoto cíle; zvláště rozhodovací činnosti českých soudů je věnována podstatná část práce. Méně prostoru autorka věnuje kritickému zkoumání předestřených soudních rozhodnutí. Zcela nepovšimnuta zůstává zahraniční úprava a zahraniční judikatura.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Při zpracování tématu diplomantka postupuje samostatně a zcela korektním způsobem využívá označených pramenů.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují a v dostatečné míře vyčerpávají základní otázky spojené se svoláváním valné hromady.

#### ***4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)***

Otázky, kterým se autorka ve své práci věnuje (právní povaha svolání valné hromady, způsoby svolání valné hromady, lhůty pro svolání valné hromady, odvolání valné hromady, důsledky vadného svolání valné hromady), důkladně analyzuje, místy zaujímá i vlastní stanoviska či formuluje nové neřešené otázky. Ohledně povahy svolání valné hromady lze s názory předkládanými diplomantkou polemizovat - diplomantka uvádí, že jde o projev vůle, který nezpůsobuje žádné právní následky, a proto nejde o právní úkon. Lze si představit ale i jiný pohled na věc a sice, že svolání valné hromady způsobuje právní následky, mimo jiné v tom směru, že jen na základě svolání je stanoveno, kdy, kde a o čem se má valná hromada společnosti konat, že tudíž nejde o projev vůle, ale o jinou právní skutečnost. Pasáž

věnovanou povaze svolání valné hromady považuji z hlediska zpracování za nejtěžší, což se projevuje i v tom, že jde o nejslabší část práce (z hlediska struktury a přesvědčivosti argumentů). V tomto ohledu by se více než jinde nabízelo provést komparativní srovnání se zahraničím.

Přes výše uvedené výtky považuji po obsahové stránce práci za přínosnou, která utříděným způsobem seznamuje čtenáře s názory soudů a doktríny na zkoumané otázky, i když vlastních názorů příliš neobsahuje.

#### **5) práce s literaturou**

Literatura je vcelku reprezentativní. Je na škodu, že diplomantka nečerpá ze žádného zahraničního díla. Diplomantka cituje vcelku správně; u kolektivních děl však neoznačuje autora konkrétního statě, ač je to mnohdy zřejmé (např. u komentářů k obchodnímu zákoníku). Rovněž není zcela správné, že v případě odkazu na již citované dílo několikrát cituje plnou citací a několikrát pouze odkazem (např. na dílo S. Černé je odkazováno plnou citací v poznámce pod čarou 4, 14 a 21, zkrácenou v poznámce č. 15 a 16).

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, kvalita vyjadřování rovněž. Práce je čtivá. Pokud jde o přesnost terminologie, bylo by v případě akcionářů, na které dopadá § 181 odst. 1 obchodního zákoníku, vhodnější o nich hovořit jako o kvalifikovaných, nikoli menšinových akcionářích (str. 27), neboť práva s jejich postavením spojená náležejí i většinovému akcionáři. Nepřesné je i tvrzení na str. 26, že je *žádoucí* uvést podstatu změn stanov do pozvánky, když zákon tuto náležitost přímo vyžaduje.

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní. Žádné grafy a tabulky neobsahuje.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázky:

V jakém okamžiku má být akcionář seznámen s návrhy usnesení valné hromady (např. se zněním smlouvy o výkonu funkce, již má valná hromada schválit)?

Může se valná hromada uskutečnit bez svolání, pokud jsou na ni přítomni všichni akcionáři a všichni souhlasí s pořadem jednání, které navrhl jeden z nich?

#### **Závěrečné hodnocení**

Předloženou práci považuji za způsobilou k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm v závislosti na úrovni ústní obhajoby výborně až velmi dobře.

V Praze dne 5. května 2011



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce