

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-----------------------|----------------------------------|
| Jméno diplomanta: | Ondřej K u r k a |
| Téma práce: | Právní úprava stavebního spoření |
| Rozsah práce: | 58 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce | 31. března 2011 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma v předložené diplomové práci lze považovat za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená v zákoně je tradičně předmětem zájmu veřejnosti jak odborné, tak laické. Tento zájem je dán i výhodností stavebního spoření, podporovaného státem.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu diplomantem vyžadovalo teoretické zvládnutí institutu, resp. problematiky stavebního spoření jako bankovního produktu. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z nepříliš bohaté monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky konzistentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých částí, kdy některé části jsou dále děleny. Po úvodu a historickém vývoji stavebního spoření se diplomant věnoval tématu diplomové práce. V logickém sledu uvedl základní charakteristiku a principy stavebního spoření a dále právní úpravu týkající se problematiky stavebního spoření. V dalších částech se pak zabýval již určitými problémovými okruhy, které jsou detailně rozpracovány. Část šestá dokazuje, že se diplomant s danou problematikou seznámil poměrně podrobně a je odrazem určité praxe v postupu bank. V závěru práce autor přehledně srovnává závěry, k nimž v práci dospěl a vyslovuje své vlastní hodnocení. Po formální stránce je členění práce vyhovující požadavkům na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je zpracována přehledně, diplomant se dokázal vyvarovat popisnému zpracování. Práce vyhovuje jak po stránce věcné, tak i obsahové požadavkům kladeným na diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce

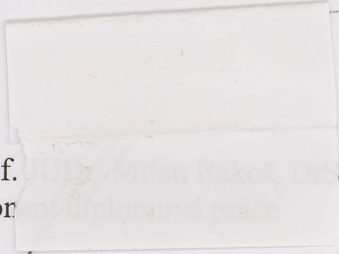
| | |
|--|--|
| Splnění cíle práce | Cílem diplomové práce je zpracování právní úpravy stavebního spoření. Autor tento cíl splnil. Provedená komparace je systematicky pojatá. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Autor prokázal, že si osvojil dostatečně naši právní úpravu, což mu umožnilo postupovat systematicky při logické stavbě celé práce. Lze konstatovat, že autor při zpracování postupoval natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce. |
| Logická stavba práce | Z hlediska logické stavby práce nelze autorovi nic vytknout. Lze tedy obecně konstatovat, že systematika jednotlivých témat je logická a zcela vyhovující. Lze tudíž uzavřít, že logická stavba práce je vyhovující a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Literatura vzhledem k rozsahu práce umožnila autorovi provést větší množství odkazů (114 poznámek pod čarou). Seznam použité literatury je přehledný. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu postačující. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Diplomant zpracoval zvolené téma na velmi dobré úrovni, využil dostatečně danou literaturu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval řádně. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomant věnoval a upřesnil své názory uvedené v samotném závěru práce, tj. rozvedl myšlenku, zda poslední změna právní úpravy je nebo není v rozporu s ochranou zahraničních investic.

| | | |
|---|--------------|---|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce jak po stránce obsahové, tak po stránce formální splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Diplomovou práci velmi dobře. |

V Praze dne 14. dubna 2011

Prof.  c.
opor 