

**Oponentský posudek na diplomovou práci Ivany Kordíkové
na téma
„Nepodmíněný trest odnětí svobody“**

Předložená diplomová práce je orientována na vybrané trestněprávní a penologické aspekty nepodmíněného trestu odnětí svobody. Diplomantka tyto otázky zkoumá na pozadí teoretického vymezení účelu trestu a obecných zásad pro ukládání trestu. Hlubší pozornost pak věnuje jedné z klíčových otázek výkonu trestu odnětí svobody - programu zacházení s vězňenými osobami, zvláště problematice jejich zaměstnávání a vzdělávání.

Uvedenému zaměření práce je podřízena její systematika. Diplomantka se v prvních kapitolách postupně zabývá pojmem a účelem trestu, obecnými zásadami pro ukládání trestu, vymezením trestu odnětí svobody v systému trestněprávních sankcí a jeho výměrou. Na tyto výklady navazuje stručná charakteristika právní úpravy výkonu tohoto trestu z pohledu mezinárodního i vnitrostátního. Rozboru problematiky zacházení s odsouzenými ještě předchází výklad věnovaný vnější a vnitřní diferenciaci věznic, procesu přijímání, zařazování a přeřazování odsouzených a rozsahu jejich práv a povinností. Těžiště práce představuje pojednání o pracovních aktivitách odsouzených a jejich vzdělávání. Diplomantka v něm rozebírá jednak platnou právní úpravu a jednak konkrétní formy zaměstnávání a vzdělávání uplatňované v našem vězeňství a na podkladě toho pak upozorňuje na současné problémy spojené s těmito aktivitami. Výklad je zajímavý, ale některé otázky mohly být vyloženy důkladněji. Např. pochybné je členění výkonu pracovní povinnosti na str. 34, z něhož plyne, že pokud je zaměstnavatelem jiný subjekt než věznice, musí jít o pracovní činnost realizovanou mimo areál věznice; podrobněji mohla být např. rozvedena škála forem vzdělávání aj.

Diplomantka se snaží poskytnout obraz o současném stavu vězeňství také prostřednictvím rozboru statistických dat (kapitola 4) a prostřednictvím vlastního průzkumu provedeného ve Věznici Valdice (kapitola 5). Obě kapitoly si všimají vedle problémů zaměstnanosti a vzdělávání i dalších palčivých problémů jako je např. přeplněnost věznic, podíl vězňených cizinců na celkovém počtu odsouzených nebo trendy ve složení vězňů podle typu věznic. Uvedené kapitoly svědčí o tom, že diplomantka získala patřičný přehled o zkoumané problematice, že poznatky získané studiem i vlastním empirickým zkoumáním je schopna samostatně hodnotit a z hodnocení vyvodit patřičné závěry.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia tuzemské literatury, jejíž okruh možno označit za vyhovující, ze studia aktuálních internetových zdrojů a statistických dat. Ocenit je třeba snahu diplomantky o bližší poznání současné vězeňské praxe. Je však škoda, že se jí v rámci průzkumu nepodařilo oslovit širší okruh vězeňského personálu.

Přes dílčí výtky práci celkově hodnotím jako velmi dobrou.

Při obhajobě by se diplomantka mohla vyjádřit k možnostem řešení přeplněnosti věznic.

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
oponent

V Praze dne 6. 4. 2011

