

POSUDEK KONZULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jan Švarc

Směnka v současné praxi se zvláštním zaměřením na druhy a přípustnost kauzálních námitek a rozhodování o nich

Práce odevzdána dne 30. 3. 2011

I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci vybral téma, které není příliš zpracováno, a proto samo o sobě má velký význam nejen z hlediska teorie, ale zejména z hlediska praxe. I když práce na první pohled působí velice roztříštěně, diplomant se zabývá některými zásadními otázkami zejména zajišťovacích směnek a souvisejících potenciálních kauzálních námitek, což je třeba hodnotit velice pozitivně.

II. Náročnost tématu

Téma samo o sobě je poměrně náročné, a to zejména z toho důvodu, že je třeba vycházet z praktických zkušeností a judikatury příslušných soudních orgánů.

Je zřejmé, že diplomant se s touto otázkou velice dobře vypořádal a že je mu směnečné právo poměrně blízké.

Bylo-li cílem popsat rozhodovací praxi soudu v celém širokém spektru směnečného práva, pak se to jistě diplomantovi podařilo.

III. Kritéria hodnocení práce

Kolegovi Švarcovi se podařilo popsat rozhodovací praxi soudů a v historickém exkurzu se zaměřit na některé otázky, které přetrvávají do dnešního směnečného práva.

Je evidentní, že diplomant pracoval samostatně, což je zřejmé z jeho kritického hodnocení jak rozhodovací praxe, tak právní úpravy, tak úpravy de lege ferenda.

IV. Případná další vyjádření k práci

Bohužel je třeba negativně hodnotit přístup kolegy Švarce ke struktuře práce a gramatickému zpracování včetně citací právních předpisů. Je zřejmé, že práce působí roztříštěně a obsahuje gramatické chyby a není logicky strukturována tak, jak by si zasloužila.

Aby byla práce perfektní, vyžadovala by jistě určité strukturální a gramatické úpravy.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na straně 50 hovoří diplomant o tom, že „...směnka zdánlivě může existovat bez kauzy, nicméně při hlubším zamyšlení taková směnka existovat prakticky nemůže....“ Bereme-li směnku jako skripturní závazek, trvá diplomant na tom, že vždy musí být kauza?

Na stranách 47 a 48 hovoří diplomant o nedostatku právní úpravy ve smyslu převodu směnky v souvislosti s vydáním směnečného platebního rozkazu či po jeho vydání. Hovoří také o možnosti jiné právní úpravy, zajímalo by mě, jaká právní úprava by konkrétně měla být provedena s tím, že se nedomnívám, že se jedná pouze o úpravu § 256 OSŘ tak, jak ji diplomant na str. 49 navrhuje.

VI. Doporučení práce k obhajobě

Práci považuji za velice zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Obsahově je práce velice zajímavá a jediné, co je možné práci vytknout, je ne úplně logická struktura a gramatické či citační chyby. Jen z toho důvodu navrhuji klasifikační stupeň velmi dobrý.

V Praze dne 7. dubna 2011

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.